

[Ømann.]

dette felt for disse ting, får vi ikke hold på dansk boligpolitik, og det ved alle partier her i salen. Men der mangler sandelig mod til at gøre noget i den retning. Det gælder også den fjerde kategori, ejerlejligheden, som oven i købet er udstyret med skattefordele, der gør den ekstra tillokkende.

Det er sagt her, at nu skal flere eje mere, og det skal de altså gøre på den facon, at de får denne spekulationsmulighed på det meget vigtige felt, som boligforsyningen er. Jeg synes, det socialt set er uforsvarligt at kaste den slags ting for ulvene. Jeg synes, det er et meget vigtigt led i vores kultur- og socialpolitik, at man sikrer sig, at det ikke blive kastet for ulvene.

Der er ligeledes sagt, at nu er der et vældigt behov for ejerlejligheder. Jeg har ikke noget imod ejerlejlighederne, hvis man først får dem afluset for spekulation og skattefri gevinster. Man kan lige så godt gå ind for ejerlejligheder, som man kan gå ind for parcelhuse. Forskellen er bare, at ejerlejlighederne er stablet oven på hinanden. Anden forskel kan jeg principielt ikke se. Men jeg kan se forskel med hensyn til, om der er en spekulationsbefængt boligmasse, eller der ikke er; det er her, skellet går. Man siger altså, at der nu skulle være et vældigt behov. I den forbindelse vil jeg gerne bede boligministeren om at oplyse: hvor mange opsplitninger ligger der tinglyst? Hvor stort et behov er der egentlig? Hvor stort et aftræk er der? Jeg er da vidende om, at der er mange flere, der er under forberedelse og foreligger tinglyst, end der i og for sig er efterspørgsel efter, så jeg tror, baggrunden for det radikale kommende forslag er lidt falsk.

Jeg kan altså ikke gå med til, at man kaster 270.000 sociale boliger for bolig-hajerne. Jeg kan derimod gå med til, at man hurtigst muligt sætter en bom for opsplitningen af gamle kasser i anpartslejligheder. Derfor kan jeg støtte det kommunistiske forslag. Jeg kan sandsynligvis også støtte regeringsforslaget, som er fremsat i går. Jeg har ikke haft tid til at studere det.

Ritta Ahm (KrF):

Kristeligt folkeparti er en varm tilhænger af andelstanken, som vi noterer har betydet overordentligt meget for hele vort samfunds

udbygning og udvikling både økonomisk og kulturelt. Derfor kan vi heller ikke sådan uden videre afvise venstres tanker i nævnte forslag om at lade andelstanken få indpas på nye områder. Men der er et men. I de almennyttige boliger har samfundet investeret store beløb for at fremskaffe antagelige boliger til oprindeligt mindre bemidlede, og disse beløb må det vel være rimeligt forlods med tilskrivning af inflationsbeløb at sikre samfundet for at anvende disse beløb til de svage, som vi ikke med et pennestrøg kan fjerne fra vort samfund.

Jeg er umiddelbart af den opfattelse, at det især må blive i det kommende byggeri, vi kan fremme og tilgodese andelstanken. På det private boligområde er der jo allerede nu åbnet mulighed for en udvikling i nævnte retning. Som sagt er vi positive over for en videre udvikling af andelstanken, hvor det er muligt, men om vi kan inddrage de eksisterende almennyttige boliger som andelslejligheder uden at forringe kvaliteten for andre, vil vi meget nøje overveje.

Med hensyn til næste sag på dagsordenen har boligministeren, som det allerede er nævnt her, taget initiativ på det samme område, og så finder jeg det i dag ubegrundet, at vi skal fremme nærværende beslutningsforslag. Vores stilling til indholdet af beslutningsforslaget vil fremkomme ved behandlingen af regeringsforslaget.

Kaj Hansen (DKP):

Hvis man ikke kunne gennemskue de meget velmenende ord heroppefra, at folk skal have lov at eje noget og man skal hjælpe med at sprede ejendomsretten — vel at mærke den private ejendomsret — så meget som muligt osv., så kunne man faktisk fristes til at tro, at det var socialpolitiske foranstaltninger, man diskuterede.

Bag det hele ligger i virkeligheden en håndsrækning til de spekulanter her i landet, som igennem en årrække har haft travlt med at dele ejendomme op, først i ejerlejligheder og i den sidste tid i anpartslejligheder, for at hente sig en meget stor gevinst hjem. Det ved alle jo. Hvorfor skjule, at når en ejendom bliver opdelt, ja, så stiger ejendoms-værdien 2, 3 eller 4 gange, og den ekstra gevinst går i lommen på dem, der står for opdelingen?

Man siger, at folk vil så gerne eje. Det