

[Justitsministeren.]

tet på dansk og godkendt af statens brand-inspektion.

Endelig kan jeg tilføje, at der før nytår i en udsendelse i tv vil blive givet anvisninger i brugen af fyrværkeri.

Af Voigt (FP) til økonomiministeren (24/9 75):

„Ministeren bedes oplyse omkostningerne ved besvarelsen af følgende spørgsmål samt udspecificere prisen for de enkelte spørgsmål: 1. samling 1974-75: spørgsmål nr. 68 og 105. 2. samling 1974-75: spørgsmålene nr. 57, 92, 129, 138, 141, 161, 179, 217, 227, 228, 229, 235, 252, 268, 269, 285, 286, 314, 315, 341, 359, 360, 361, 367, og ministeren bedes endvidere oplyse omkostningerne i gennemsnit af de spørgsmål, der stilles i de stående udvalg.“

(Spm. nr. 10).

Begrundelse.

Det fremgår af dagspressen og af økonomiministerens svar på spørgsmål nr. 179 (1974-75, 2. samling), at det koster 3000 kr. at besvare et spørgsmål. Det må være af almen interesse for befolkningen at få dette bekræftet, idet mange borgere har svært ved at forstå denne udgift, når embedsmændene alligevel går i de forskellige ministerier og får deres store løn. Det virker også uforståeligt, at der skal anvendes henved 40 timer for at få spørgsmål besvaret — for 3000 kr. svarer jo ca. til, hvad en embedsmand på mindste trin får om ugen.

Med hensyn til spørgsmålet om prisen for besvareelserne i de stående udvalg må det være umådelig interessant for befolkningen at vide, hvor meget disse spørgsmål koster — for dér bliver der jo stillet et hav af spørgsmål, og mange af dem kræver store beregninger.

Økonomiminister *Per Hækkerups* svar (23/10 75):

Indledningsvis vil det formentlig være på sin plads at gøre opmærksom på, at jeg ikke på noget tidspunkt har oplyst, at det har kostet 3.000 kr. at besvare det af hr. Voigt stillede spørgsmål nr. 179 i 2. samling i sidste folketingsår. Dette må bero på en misforståelse hos dagspressen eller hos hr.

Voigt. De 3.000 kr. var den anslåede udgift for Danmarks Statistik ved at udarbejde den særlige dåbsstatistik, som hr. Voigt spurgte om. I denne forbindelse skønnede jeg, at det havde kostet de danske skatteydere flere penge at besvare spørgsmålet end at opstille den pågældende statistik.

Der var altså tale om omkostningerne ved svaret på et helt konkret spørgsmål. Det turde imidlertid sige sig selv, at omkostningerne ved at besvare spørgsmål kan variere stærkt fra tilfælde til tilfælde, og dette gælder selvsagt også de 26 spørgsmål stillet af hr. Voigt i sidste folketingsår. I nogle tilfælde har det sikkert kunnet klares hurtigt i ministerierne med udgangspunkt i allerede foreliggende informationer, mens det i andre har krævet meget omfattende undersøgelser. Men jeg tør slet ikke skønne over, hvad det ville have betydet af arbejde i administrationen, hvis jeg havde rettet henvendelse til de ni andre ministerier, der har været berørt af hr. Voigts spørgsmål, for at få opklaret, hvor megen tid der var medgået hvert sted til hvert svar.

En nærmere beløbsmæssig opgørelse af omkostningerne i administrationen ved besvarelsen af et konkret spørgsmål er vanskelig, fordi det selvfølgelig ikke giver anledning til, at der ansættes mere personale. En detaljeret besvarelse ville derfor dels være præget af megen usikkerhed, dels være temmelig tids- og omkostningskrævende. En beregning efter en bestemt timeløn giver således ikke indtryk af de yderligere omkostninger, der følger af, at arbejdsgangen brydes og andet arbejde må udskydes.

Jeg pegede allerede ved min mundtlige besvarelse af det af hr. Voigt stillede spørgsmål (nr. 179) under sidste folketingssamling på, at der ikke alene løb omkostninger på i administrationen, men at der tillige er tale om et vist tidsforbrug i folketetinget og omkostninger i forbindelse med spredning af ordlyden af spørgsmål og svar gennem Folketingstidende. Ofte vil det kunne være lige så tilfredsstillende at søge forhold opklaret ved direkte henvendelse til den berørte minister og om fornødent søge resultatet af opklaringen udspreddt gennem nyhedsmedierne.

Med hensyn til spørgsmålet om prisen på besvareelserne fra de stående udvalg skal jeg kun give udtryk for den opfattelse, at der