

[Bernhard Bauusgaard.]

gen af de frie erhverv. Der vil jeg gerne sige, at jeg mener, at vi er nødt til at se på beskattningen af de frit ejede erhvervsvirksomheder. De er efter min opfattelse for hårdt behandlet i sammenligning med de selskabs-ejede erhvervsvirksomheder. Det har jeg tidligere gjort bemærkninger om, og ministeren for skatter og afgifter har lovet at ville kigge på det.

Måtte jeg derefter sige om dette med ligningen, og det skal jeg gøre meget hurtigt, at jeg er ikke tilhænger af, at ligningen totalt skal overlades til embedsmændene. Det vil den blive, i det øjeblik man kører skatterådene ud. Skatterådene opfatter jeg som det folkevalgte element i hele ligningsapparatet. Jeg mener, at vi tvært imod at svække det burde styrke det. Vi kan ikke være tjent med, at det overlades til embedsmændene; så længe skattelovgivningen har og for fremtiden også, så vidt jeg kan skønne, vil have en række tilfælde, hvor der tales om, at man må skønne, er vi nødt til at have et stærkt folkevalgt element.

#### Stetter (KF):

Regeringen oplyste i sin åbningstale, og ministeren for skatter og afgifter gentog det her i dag, at regeringen agter at nedsætte et udvalg, der skal fremkomme med forslag til en samlet løsning af en række konkrete indkomstskatteproblemer.

Så vidt jeg har forstået, skal udvalget søge frem til en forenkling af vort skattesystem via en sanering af fradragene. Regeringen mener, denne sanering vil kunne bane vej for en endelig kildebeskatning af almindelige lønindtægter eller med andre ord noget af det samme, som SF foreslår. Udvalget bliver vel i realiteten en skattekommission.

Jeg er ingenlunde sikker på, at den konservative gruppe er enig med regeringen i dens udgangspunkt for kommissoriet til dette udvalg, men vi er enige om, at fremgangsmåden er den rette. Skal der foretages radikale ændringer i skattesystemet, må det ske efter en gennemgribende udredning af virkningerne for den enkelte skatteyder og for virksomhederne.

Det foreliggende forslag rejser flere spørgsmål, end det besvarer. Jeg kan henviser til min ordførertale i marts måned i år, Folketingstidende 1974-75, 2. samling, sp.

1781-82. Vi kan ikke stemme for forslaget.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Man må vel betragte, som allerede er sagt, dette lovforslag som et oplæg til almindelig debat. Det kan jo være en måde, som et parti fremfører en sag på for at blive hørt, og så kan man jo diskutere, om det er den rigtige måde at gøre det på, men det kan da være nødvendigt at fremføre det i al fald på en eller anden måde for at blive hørt med hensyn til de synspunkter, man nu engang har.

Lad mig sige, at vi er enige i mangt og meget med SF i det, der ligger i forslaget. Vi mener også, at der i forslaget er en forenkling eller i al fald en mulighed for at få en forenkling af vort skattesystem. Og vi er også enige i en hel del bestemte enkeltheder, som f. eks. at proportionalstrækket skal forlænges, vi er enige i en afvikling af fradragene, dog mener vi, at der må være indbygget en overgrænse for marginalbeskatningen, som er lavere end den foreslåede, vi er enige i, at f. eks. folkepension, invalidepension og sociale ydelser skal gøres skattefrie. Men jeg må gøre opmærksom på, at det arbejder vi jo med i øjeblikket, men jeg vil tro, at det i en skatteomlægning vil være muligt at undgå den snørklethed, som vi i øjeblikket har arbejdet os ind i med omtalte skattefritagelse.

Forslaget som helhed kan vi ikke stemme for, det kan jeg lige så godt indrømme straks, men som jeg her har nævnt, er vi villige til at drøfte enkeltheder i forslaget og tage det med i en videre debat om en omlægning af det skattesystem, vi har.

Jeg må i den forbindelse nævne, at fremskridtspartiet som allerede nævnt har fremsat et forslag til folketingsbeslutning — og dermed er kommet os i forkøbet — om at nedsætte en parlamentarisk kommission, som skal tage hele vores skatteproblematik op til fornyet overvejelse. Måske fra vores side ikke med de samme intentioner, som ligger i fremskridtspartiet, men i al fald med de intentioner, at vi skal få et forenklet skattesystem ved, at vi simpelt hen begynder på en helt frisk i stedet for bare at bygge videre på det, vi har. Vi må prøve at bygge noget nyt op fra grunden, men det må være en parlamentarisk kommission,