

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Det egentlige formål med centrum-demokraternes lovforslag er imidlertid også ret klart. Man ønsker helt enkelt at begunstige bestemte grupper af skatteydere ved at fritage dem for beskatning af deres overskud af ejerboligen. Den mulighed for forbrugsudvidelse, der ligger i forslaget, finder jeg ikke tilstrækkelig til at begrunde dette lovforslag, og det savner jo ganske en rimelig balance, som også må være nødvendig, når vi skal gennemføre lovforslag herinde.

Forslaget lempet alene vilkårene for nogle ejere af egen bolig, men hvad med alle de skatteydere i udlejningsejendommene, som har fået forhøjet deres husleje ved boligforliget? Hvad med den parcelhusejer, der har et terminsydelse, der fører til balance eller til underskud? Han eller hun er jo økonomisk dårligere stillet end den, der har overskud. Alligevel er det den, der har overskud, som CD vil hjælpe, ja, og så dem, der har økonomisk mulighed for at flytte gælden væk fra ejerboligen. Forstå det, hvem der kan.

Som det er fremgået af de bemærkninger, jeg har gjort, kan jeg ikke tilslutte mig lovforslaget, men jeg vil godt til slut pointere, at jeg er enig med centrum-demokraterne på ét punkt, nemlig at de nugældende regler om beskatning af ejere af parcelhuse må ændres. Det skal bare ikke ske på denne helt tilfældige måde, som centrum-demokraterne her foreslår.

Kampmann (S):

Jeg skal ikke gøre så mange bemærkninger til lovforslaget efter skatteministerens indgående besvarelse med en afvisning, som jeg kan deltage i. Jeg har vel lov til at gå ud fra, at forslaget atter en gang er udtryk for, at centrum-demokraterne betragter sig som stående uden for boligforliget, fordi vi mener helt afgjort, at et sådant lovforslag ikke kan fremsættes af de partier, som betragter sig som stående inden for boligforliget, men det kan jeg forstå at vi får afklaret i et senere indlæg.

Vi mener, at boligforliget gør det nødvendigt, at vi samtidig nedtrapper både lejeværdibegrebet og fradragene, og de partier, der indgik boligforliget — og det håber jeg at de andre vil bekræfte ved en senere lejlighed — har bundet sig til at forsøge denne løsning, men det lovforslag, der ligger

her, går ud over denne løsning. Det er et vilkårligt element, man har trukket ud her i en problemstilling om beskatningen af egen ejendom, først og fremmest parcelhusene, og det kan ikke være rigtigt, at vi løser dette meget omfattende problem på en så vilkårlig måde, som tilfældet er her, og yderligere en måde, som gør, at folk, der har mulighed for at jonglere med underskud og overskud, får fordel heraf, blot i kraft af, at de har muligheden for at jonglere. Derfor må vi afvise forslaget.

Christophersen (V):

Mit parti er enig med forslagsstillerne om, at lejeværdibegrebet er et uhensigtsmæssigt begreb, først og fremmest fordi det, som det også siges i bemærkningerne, giver folk en fiktiv indkomst og derefter en skat, som med de nuværende høje marginale skatteprocenter kan være vanskelig at klare for en del mennesker. Det er jo også baggrunden for, at vi er enige ikke alene med forslagsstillerne, men med deltagerne i boligforliget, om, at man nu bør forhandle om en afvikling af lejeværdibegrebet, sådan som det jo også er forudset i boligforliget. Med hensyn til intentionerne i forhold til lejeværdibegrebet er der således ikke nogen forskel mellem forslagsstillerernes tankegang og så den, som også vi har.

Derimod er vi betænkelige ved det konkrete forslag, der er fremsat. Boligministeren har fremført en lang række indvendinger, som jeg fuldt ud kan tilslutte mig, og jeg vil tro, at arbejdet i folketingets skatte- og afgiftsudvalg måske også kunne overbevise forslagsstillerne om, hvor tilfældigt denne ordning vil virke. Resultatet kunne meget vel netop blive det, som finansministeren påpegede i sit indlæg, at det var folk, som af en eller anden grund var i stand til at flytte deres gæld væk fra boligen og dermed finansiere den på anden vis, som opnåede den største skattemæssige fordel ved dette forslag. Det kan jeg vanskeligt forestille mig at forslagsstillerne egentlig har haft til hensigt.

På denne baggrund er vi altså meget betænkelige ved det lovforslag, der her er fremsat. Til gengæld forudsætter vi jo, at de intentioner, der ligger i aftalen om boliglovgivningen, kan føres ud i livet i den forstand, at vi kan slippe af med lejeværdibegrebet inden for et overskueligt tidsrum.