

[Stetter.]

får klarlagt, om de intentioner, forslagsstillerne har, er realistiske, dels får klarlagt en række af de ulemper og fordele, som naturligvis også er knyttet til forslaget. Endvidere, at det kan være et spørgsmål, om pensionisternes stilling bliver fornuftig i forhold til den nuværende ordning. Ja men når man har den opfattelse, når egne partimedlemmer fremsætter et forslag, der afgørende bryder med intentionerne i boligforliget, så må man undskylde mig, så er det hyklerisk at komme og anføre her, at hr. Erhard Jakobsen og centrum-demokraterne ikke har tilladelse til at fremsætte forslag i den retning.

(Kort bemærkning).

Christoffersen (V):

Til hr. Stetter kun: jeg har ikke anfægtet centrum-demokraternes ret til at stille dette forslag, jeg har overhovedet ikke blandet mig i den diskussion. Hvis ikke man ønsker at deltage i forliget, er det ens egen afgørelse. Men hvis hr. Stetter vil nøje læse det igennem, han netop har stået her og citeret, så kan han ikke her finde nogen dokumentation for den påstand, han fremsatte før vedrørende min stilling ved første behandling af det pågældende forslag.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Jeg sagde i mit første indlæg vedrørende hr. Christophersens omtale vedrørende hr. Jens Foged m. fl.s forslag, at hr. Christophersen som venstrepartiets politiske ordfører støttede fremsættelsen af dette forslag.

(Kort bemærkning).

Christoffersen (V):

Hvorfra ved hr. Stetter, at jeg har støttet fremsættelsen af dette forslag?

Arne Bjerregaard (KrF):

Må jeg først sige, at jeg synes, skatteministeren kom med en dårlig sammenligning, da han nævnte de to mennesker, hvoraf den ene havde boet i tjenestebolig og den anden ikke. Jeg må lige gøre opmærksom på, at vedkommende, der har boet i tjenestebolig hele sit liv, har opnået en mægtig gevinst indtægtsmæssigt, mens den, som har boet i parcelhus, jo netop har

haft en mindre indtægt på grund af sine afdrag på dette hus. Eftersom jeg kender på min egen krop til dette fænomen, må jeg nok sige, at det kan blive en antagelig formue, man kan oparbejde på den konto, således at man i al fald i mit område kan købe et ganske pænt parcelhus for det, man har opnået ved at bo i en tjenestebolig, som staten delvis har betalt for vedkommende, så jeg synes ikke, at det sådan set begrundes, at centrum-demokraternes forslag er helt hen i skoven.

Lad mig så sige til de konservative, at jeg er skuffet over hr. Stetters udtalelse. Hr. Stetter er nok et af de mennesker, som jeg har haft mest tillid til i dette ting med hensyn til ordholdenhed og med hensyn til aftaler, så jeg forstår ikke hr. Stetters indlæg. Jeg forstår ikke de konservatives måde at ville føre sig frem på nu. Jeg ved ikke, om det er popularitetsjag, om det er ønsket om at bringe sig i en bestemt position, der fører dem til dette. Men i al fald: hvis det er rigtigt, at det er den måde — og det må hr. Stetter vel vide, han har været i dette ting betydelig længere, end jeg har, og har langt større erfaring i, hvorledes man holder sine aftaler osv. — hvis det er den måde, man holder sine aftaler på, at man kan støtte forslag, som er i strid med et forlig, man har indgået med et bestemt antal partier, ja, så bliver jeg nødt til at tage min stilling op til overvejelse med hensyn til, hvorledes man behandler forligspartnere.

Ordføreren for forslagsstillerne (Erhard Jakobsen) (CD):

Jeg må korrigere den opfattelse, hvis nogen skulle have den, at det at støtte mig skulle være noget i retning af popularitetsjageri; det tror jeg ikke man kan påstå, det plejer det ikke at være.

Må jeg om ministerens besynderlige sammenligning sige, at den kan jeg kun opfatte på én måde, nemlig at den vil ministeren bruge som en stærk argumentation for aldrig at afskaffe rentefradragsretten, for så går det ud over ham den stakkels mand, der får de høje prioriteter, sådan må jeg opfatte det, men ministeren må jo selv om, hvordan han vil argumentere for synspunkter, han ikke har.

Det, som de mange ord fra forskellig side skulle dække over, er jo, at enhver af bolig-