

[Ehba Strange.]

side normalt meget kritiske over for henstandsordninger, også når det drejer sig om momsregnskaber inden for landbruget eller lignende, så vi synes, det er en rimelig regulering af loven, der her finder sted, og kan derfor støtte lovforslaget.

Med hensyn til forhøjelsen af beløbsgrænsen, når det drejer sig om stempeling af arbejdskontrakter, kunne jeg sige næsten det samme som hr. Hagen Hagensen. Om det er nu, eller det er ved en anden lejlighed, ved jeg heller ikke rigtig, men det kunne godt være, at man skulle kigge igennem, hvad der egentligt er stempelpligtigt, og hvad det egentlig indbringer i provenu. Måske kunne man kigge kritisk på hele det område.

Men ellers støtter vi lovforslaget, som det ligger.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi er enige i visse dele af lovforslaget, nemlig de redaktionelle ændringer og følgeændringerne samt den almindelige forhøjelse vedrørende arbejdskontrakter, som er en følge af den almindelige pris- og lønudvikling. Men vi finder det ikke relevant at ændre afregningsformen, idet jeg må notere, at jeg i hvert fald ikke har den opfattelse, at det provenu, man eventuelt får ind ved dette, vil være af et sådant omfang, at det kan betale sig administrativt at gennemføre denne omlægning. Man må gå ud fra, at der nu skal være 12 afregninger i stedet for 1, og det sluger det meste, enten for den ene eller den anden part. Hvorfor gøre tilværelsen mere besværlig, end den er i forvejen, på disse økonomiske områder?

Som det allerede er sagt, kan selskaberne i nedgangsperioder have besvær med disse a conto-indbetalinger. Det virker urimeligt med a conto-indbetalinger, som er alt for høje i forhold til de forsikringer, de tegner i det pågældende år.

**Knud Jespersen (DKP):**

Der er sagt mange pæne ting om det forslag, og jeg skal i dagens anledning ikke være en undtagelse, men sige, at det er da udmærket, at man begrænser nogle af de rige forsikringsselskabers muligheder. Vi kan gå ind for den måde, man gør det på.

Jeg lagde mærke til, at kristeligt folkepartis ordfører sagde, de 12 afregninger nok

ville opsluge de 2 mill. kr. Det er nogle dyre afregninger; hvis man gik ud fra, at det var rigtigt, så skulle vi i alt fald have revideret regnebøgerne også.

Vi kan altså støtte dette forslag. Vi ser det ikke som noget stort, men fornuften skal jo vinde indpas et eller andet sted. Lad os så begynde i det små, når vi ikke kan i det store.

**Wilhelm (VS):**

Vi må også have sympati for denne afskaffelse af den rentefordel, der ligger i en efterafregning årligt.

Der er nogle få spørgsmål, vi måske kan få opklaret her eller senere. Når man siger, at forslaget er uden betydning for det samlede provenu ved stempelafgiften, er det så, fordi man ikke medregner rentefordelen til gunst for det offentlige, som modtager stempelafgiften tidligere? Eller er det, fordi det modsvares af et tab på den anden del af lovforslaget, nemlig den ændrede beløbsgrænse for arbejdskontrakter? For det kan, som hr. Knud Jespersen var inde på, næppe være administrationen ved at skulle modtage beløbet 12 gange om året i stedet for én gang, der sluger de 2 mill. kr. Jeg ville umiddelbart tro, at der er en provenugevinst for det offentlige ved det samlede lovforslag.

Jeg må erkende, at jeg forstår simpelt hen ikke, hvad hr. Anders Andersen mener, når han taler om den omkostningsfordyrelse, der er for forsikringsselskaberne ved ændringen af § 51, altså ved ændringen af beløbsgrænserne for arbejdskontrakterne. Jeg kan ikke se, der er nogen som helst omkostningsfordyrelse for forsikringsselskaberne. Jeg går ud fra, at det må være en fortalelse.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg skal til hr. Wilhelm sige, at det er en rigtig udlægning, som hr. Wilhelm foretog her. Der står, at provenuet af stempelafgiften ikke bliver påvirket nævneværdigt. Det hænger sammen med, at den rentegevinst, som selskaberne hidtil har haft, og som det offentlige i fremtiden vil have ved at få pengene tidligere, ikke vil blive anført som provenugevinst på stempelafgift.

Jeg vil godt til spørgsmålet om stemplingen af kontrakterne sige, at det er jo et meget begrænset antal, der er tale om, og det