

[Ministeren for skatter og afgifter.]

giver derfor ikke noget særligt provenutab at forhøje grænsen fra 50.000 kr. til 100.000 kr. Det er jo et af de områder, der ligger på 1 promille i stempelgebyr.

Jeg vil godt sige som en generel bemærkning, at hovedreglen i stempeloven er jo, at stempelafgiften betales kontant. På grund af den adgang, som ministeren har haft til at give forsikringsselskaberne lov til at anvende den anden indbetalingsform, altså efterfølgende indbetaling for et helt år, har selskaberne opnået en rentegevinst, der ikke var tilsigtet i loven. Jeg vil godt her oplyse, at 2. revisionsdepartement også har peget på den utilsigtede fordel, der her er givet til en ganske bestemt gruppe af stempelpligtige. I besvarelse af spørgsmålet om forsikringsselskabernes holdning til forslaget skal jeg gerne oplyse tinget om, at Assurandør-Societetet er imod — jeg havde nær sagt: selvfølgelig er imod — at dette forslag gennemføres.

På det område, hr. Glistrup var inde på, § 1, nr. 4, vedrørende udviklingssamarbejdet, er der ikke er tale om nogen ændring, det er alene en formulering, der ændres. Men derfor kan hr. Glistrup selvfølgelig godt være imod den undtagelse, der ligger her.

Hr. Anders Andersen nævnte et avanceproblem. Jeg vil foreslå, at der rejses et spørgsmål i udvalget vedrørende den sag. Jeg blev ikke helt klar på, hvad det var for en problemstilling, hr. Anders Andersen rejser. Hr. Anders Andersen er selvfølgelig velkommen til at uddybe det her, men ellers er det måske et spørgsmål, vi kunne klare under udvalgsarbejdet.

Anders Andersen (V):

Når jeg rejste spørgsmålet, er det ganske enkelt, fordi man har fremhævet i forhandlingerne, der tidligere har været med Assurandør-Societetet, at der ved en vurdering af forsikringsselskabernes avance netop tages hensyn til den regel, at man havde dette års respit, før man indbetalte disse beløb. Derfor kunne man altså stille det spørgsmål: forrykker det situationen i de aftaler, man hidtil har haft med Assurandør-Societetet, at man nu inddrager disse penge og derved i virkeligheden, ikke påfører dem en ekstra udgift, hr. Wilhjelm, men påfører dem en mindre indtægt til dækning af den avance

eller de udgifter, de har i forsikringsselskaberne? Det var den problemstilling, jeg rejste, men måske med for få ord.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kapitaltilførselsafgift.

(Lovforslag nr. 34. Fremsat 17/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

I 1973 gennemførte folketinget et lovforslag om, at de tidligere afgifter, der havde hvilet på stiftelse af aktieselskaber, kommanditselskaber og andre erhvervsdrivende selskaber, og som var berigtiget primært ved stemplingen af aktierne, blev afløst af en fælles kapitaltilførselsafgift, der hviler på et EF-direktiv om at harmonisere disse bestemmelser i EF-medlemslandene.

Det var allerede dengang klart og blev understreget af et direktivforslag kort efter vedtagelsen af loven, at kapitalafgiftssatsen skulle nedsættes fra dengang 2 pct. til 1 pct., og det, vi behandler i det foreliggende lovforslag, er primært denne nedsættelse af afgiften fra 2 pct. til 1 pct., hvilket skulle ske med virkning fra den 1. januar 1976.

Endvidere er der i forslaget nogle mere teknisk betonedede ændringer, som sigter mod at bringe en bedre overensstemmelse med forskellige gældende bestemmelser i EF's direktiver.

Forslaget vil medføre et provenutab for den danske stat på omkring en snes millioner kroner, og det kan man selvfølgelig på den ene side nok beklage. På den anden side må man sige, at i disse tider med økonomisk krise er det jo en lettelse for erhvervslivets etablering, og generelt kan vi ikke have noget imod, at virksomheder så billigt som