

[Glensgård.]

ville være klar til at tydeliggøre nogle af disse bestemmelser. Dette tilsagn fra statsministeren opfatter jeg som tilsagn om at være med til at tydeliggøre straffelovens § 260.

Jeg skal ikke undlade at nævne, at hele denne debat som sagt kunne have været undgået, såfremt statsministeren havde talt med sin regeringskollega udi juraen, som havde haft mulighed for at udsende et cirkulære. Det har justitsministeren imidlertid ikke ønsket, og så må vi altså tage fat på debatten. Om det lykkes for regeringen at få dette forslag syltet i et udvalg, står indtil videre hen i det uvisse, men ét skal helt tydeligt fremgå for offentligheden, og det er, at det vil kun lykkes at sylte dette forslag i et udvalg, såfremt venstre ønsker denne syltning.

Jeg kunne godt tænke mig med hensyn til fremskridtspartiets forslag om de partipolitiske bidrag at høre en bemærkning fra hr. Røtzler Møller om, hvorledes man kan se så forskelligt på et forslag fra den ene gang til den anden. Jeg vil gerne citere hr. Røtzler Møller fra den 2. april 1975, sp. 2688, hvor vores forslag om partipolitisk virksomhed var til første behandling. Hr. Røtzler Møller sagde — jeg citerer fra folketingets forhandlinger 1974-75, 2. samling, sp. 2688:

„Jeg tror tilmed, at en enkelt rettelse, som de senere forslagsstillere har gjort, er fornuftig. Udtrykket „politisk virksomhed“ er blevet erstattet med udtrykket „partipolitisk virksomhed“ såvel i overskriften som i lovtæksten. Og det udtryk forekommer umiddelbart mere håndterbart i relation til selve lovforslagets hovedsigte.“

Jeg vil godt høre hr. Røtzler Møller, hvordan man nu i dag pludselig kan se helt anderledes på nøjagtig de samme bemærkninger.

Til sidst vil jeg blot høre, hvordan fru Inge Krogh vil forklare sin stilling i debatten, der har været på Fyn, hvor fru Inge Krogh helt og holdent har sagt, at man ønsker at fjerne den partipolitiske tvang til at yde bidrag, og det kunne være klaret, såfremt fremskridtspartiets forslag var blevet vedtaget. Fru Inge Krogh har i debatten på Fyn flere gange sagt, at sagen med sygehjælper Ragnhild Jensen kunne have været

undgået, såfremt vi havde haft denne mulighed. Nu forstår jeg på fru Inge Kroghs partikollega hr. Jens Møller, at man ikke ligefrem er stemt for at støtte det af fremskridtspartiet og dermed også af venstre fremsatte forslag. Det må dog trods alt være en lidt divergerende opfattelse. Det har man selvfølgelig lov til at have i kristeligt folkeparti, men jeg kunne godt tænke mig at høre, om fru Inge Krogh ikke vil stå fast ved sine bemærkninger, som er fremkommet både i radio og dagspressen, om partipolitiske bidrag. Det må dog være rart for os at vide, om der er en enkelt i kristeligt folkeparti, som vil acceptere, at det var nu et lille problem.

(Kort bemærkning).

Røtzler Møller (V):

Hr. Glensgård spurgte om min holdning i sidste samling, da vi behandlede samme lovforslag, og så nu. Det er rigtigt citeret, at jeg sagde, at dette udtryk forekom mig umiddelbart mere håndterbart i relation til lovforslagets hovedsigte. Deri ligger for mig, at man nok i udvalgsarbejdet skulle prøve på at trænge dybere ind i, hvad der er bedst at anvende: begrebet „politisk virksomhed“ eller „partipolitisk virksomhed“. Andet og mere lå der ikke i det end en afklaring af det.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg må forstå hr. Røtzler Møller således, at hr. Røtzler Møller beklager, at venstre har fremsat sit forslag, idet man lige så godt kunne have klaret denne diskussion om „politisk virksomhed“ eller „partipolitisk virksomhed“ under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Inge Krogh (KrF):

Jeg vil gerne udtale, at der er fuldstændig enighed i kristeligt folkeparti. Vi mener, at så længe det er tvungent at være medlem, så var det måske en udvej at forhindre disse bidrag, men vi mener absolut, at det bør være frit, om man vil være medlem af en fagforening.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Så må jeg forstå fru Inge Krogh således, at fru Inge Krogh støtter fremskridtspar-