

[Glensgård ]

delsen, men jeg vil gerne fastslå, at jeg ikke vil acceptere en Storebæltsforbindelse, som får en udformning, der forstærker DSBs monopolstilling. Med den stillingtagen til dette problem mener jeg samtidig at have lagt op til en mere generel stillingtagen til trafikpolitikken.

Vi ønsker at støtte de fornuftige bestræbelser, der kan fremtrylles for at øge den kollektive trafik, men folketinget må blot ikke miste sansen for proportioner og iværksætte enorme anlægsarbejder uden at være helt sikker på, at man ikke derved belaster skatteyderne urimeligt. Det fremgår både af DSBs Plan 90 og af dagspressen, at DSB ikke mener, at dette foretagende giver underskud. Det er blot, som generaldirektør Hjelt udtrykker det, samfundets bidrag til driftstransportomkostninger. Det er en pænere måde at sige underskud på. Det er på dette punkt, regeringspartiet og fremskridtspartiet står meget langt fra hinanden. Fremskridtspartiet ønsker allerede for det kommende finansår, at denne skamplet på finansloven skal fjernes. Vi ønsker ikke længere, at DSB skal udøve en helt urimelig skatteyderfinansieret konkurrence bl. a. over for vognmandserhvervet. Vi ønsker, at DSBs takstpolitik skal ændres i en retning af, at det mere kommer til at dreje sig om omkostningsbestemte priser. Det kan ikke være rigtigt, at det er dyrere at overføre en lastbil over Store Bælt, end det er at fragte en bestemt vare på en jernbanevogn fra f. eks. Odense til København.

I sin redegørelse her i folketinget lister ministeren ligesom ind ad bagdøren, at såfremt der udføres fjerntrafik fra et byområde, så skal det også være en statsopgave at drive denne trafik. Det er jeg helt uenig med ministeren i. Det skal ikke være en statspligt at udføre denne kollektive transportopgave. Det ville have været meget lykkeligere, om ministeren indså, at det i en lang række tilfælde er klart bevist, at staten ikke duer til at administrere alle disse ordninger, uden at det medfører store underskud. Det tydeligste eksempel har vi vel nok i Bornholmstrafikken.

Forsøger man at følge ministerens opdeling af emnet, så er der vel en 25-30 grupper. Jeg skal forsøge i denne redegørelsesdebatt at pege på nogle af disse grupper.

På luftfartsområdet mener ministeren ikke at der er behov for flere indenrigsruter, tværtimod. Vil det sige, at ministeren overvejer at nedlægge nogle ruter? I bekræftende fald vil jeg gerne høre ministeren, hvilke ruter der kan komme på tale.

Fremskridtspartiet så langt hellere, at dette indenrigsrutemarked blev udliciteret, således at der kunne oprettes ruter på de steder, hvor der er behov, et behov, der skal dækkes, men samtidig et behov, der er så stort, at det kan være økonomisk forsvarligt rent driftsmæssigt at opretholde en sådan rute.

I det hele taget ser fremskridtspartiet noget anderledes på denne luftfatspolitik, end ministeren gør. Ministeren vil i denne samling fremsætte et lovforslag, som tager sit udgangspunkt i en større statsstyring af lufthavnsbyggeriet og vel også i nogen grad i en større styring med hensyn til driften. Vi mener ikke, det er forsvarligt, at ministeren skal bestemme, om en bestemt by eller et bestemt firma ikke længere skal have mulighed for at anlægge sin egen lufthavn. Men forskellen imellem vore partier i så henseende er jo nok grundet i vores forskellige livsholdning.

Ministerne nævner også, at der, efter at koncessionsforlængelsen var gennemført for SAS, lå en række uafklarede spørgsmål om dansk indenrigsflyvning vedrørende materiel, frekvens og økonomi m. m. Jeg vil gerne her fra talerstolen høre ministeren, om han ikke erindrer, at der ligger et endnu større problem og afventer sin løsning. Ministeren kan sikkert erindre, at mit parti var særdeles utilfreds med, at folketinget forlængede SAS-monopolet, uden at der var sikret de danske charterselskaber en liberalisering af charterbestemmelserne. Jeg går ikke ud fra, at ministeren har glemt dette spørgsmål.

Ministerne truer også dette folketing. Han truer med at foreslå en ny buslov. Hovedprincippet vil være, at al erhvervsmæssig buskørsel skal ind under en regulering. Fremskridtspartiet advarer allerede på nuværende tidspunkt mod et sådant uheldigt lovgivningsinitiativ. Ministeren vil forsøge med denne lovgivning at videreføre den socialistiske idé, der er lagt med hovedstadens trafikelskab, til andre dele af samfundet.