

[Ebba Strange.]

deres bemærkninger, er dette ikke en pensionsreform, men en retfærdighedshandling over for en gruppe mennesker, som tilsyneladende virkelig har fået en ringere reallønsdækning end andre. Nu kommer ministeren så og fortæller os, at det har de ikke, og så giver hun os nogle tal. De tal og de beregninger er jeg meget interesseret i at få lejlighed til at studere nøjere i udvalget, for efter alle de oplysninger, vi har, og som forslagsstillerne altså tilsyneladende også er i besiddelse af, har der været tale om en faktisk reallønsnedgang for denne gruppe på ca. 10 pct. Derfor ville en sådan retfærdighedshandling som den, DKP foreslår, i og for sig være ganske enkel og nem at gennemføre, også selv om den koster 1,4 mia kr. Når man sidder og diskuterer underskud på regnskabet i de kommende finansår, så er det, som om det ikke spiller nogen større rolle, om det bliver 12 mia kr. eller 17 mia kr., og så synes jeg ærligt talt, at denne ene milliard til de dårligst stillede kunne man vel også få plads til, når man nu er ude i de kæmpetal. Så jeg synes foreløbig ikke, at indvendingerne mod at vedtage dette forslag har været solide nok. Men lad os diskutere videre i udvalget.

Jeg selv vil godt spørge ordføreren for forslagsstillerne, fru Hanne Reintoft, om grundelsen for at give denne generelle 10 pct. forhøjelse. Jeg ved — vi har drøftet det tidligere i socialudvalget, og jeg har også drøftet det med fru Hanne Reintoft — at der er 60 pct. af vore pensionister, der kun har deres pension at leve af. Jeg vil godt spørge, hvorfor DKP ikke har lagt den forhøjelse, de ønsker at give, på pensionstillæggene i stedet for på grundbeløbet, for af de 40 pct. af pensionisterne, der får fradrag i deres pensionstillæg, er der nogle, som har ret høje indkomster, og det er et spørgsmål, vi også må diskutere alvorligt i forbindelse med pensioner, om det er rimeligt at blive ved med at give dette grundbeløb til alle, eller om vi i højere grad skal give mest til dem, der trænger mest.

Jeg har også et spørgsmål til socialministeren, og det drejer sig om de forbedringer, som hun lover os i forhold til overenskomst-situationen. Der er andre, der har spurgt om det, og jeg vil også godt have lidt mere at vide om det.

Jeg tror, det var, hvad jeg havde at sige. Jeg glæder mig til, at vi skal diskutere det i socialudvalget, for jeg tror, det er vigtigt, at vi får nye tal på bordet og får gennemdrøftet pensionisternes situation, og vi vil i hvert fald behandle lovforslaget med velvilje fra vores side.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Det er rigtigt, at pensionisternes kår ikke ordnes ved ord alene, de ordnes heller ikke ved, at man bare siger: nu forhøjer vi det hele med 10 pct. Derved er der lige store skævheder.

Vi kan ikke medvirke til det foreliggende lovforslag, men vi vil gerne være med til at drøfte forholdene omkring pensionisterne, ikke i en kommission, men sådan at vi hurtigt får en løsning, og vi glæder os til at arbejde med socialministerens forslag også om skattefrihed. Vi tror, det er den vej, vi skal gå, sådan at man reelt får mere til sig selv.

Wilhelm (VS):

Da vores ordfører, hr. Steen Folke, er forhindret i at være til stede, skal jeg kort kommentere DKPs lovforslag om forhøjelse af pensionerne med 10 pct.

VS vil stemme for lovforslaget, som vi vil stemme for enhver reel forbedring af pensionisternes kår. Vi er enige med forslagsstillerne i, at rådighedsbeløbene til supplerende af pensionerne både er utilstrækkelige og er underlagt den vilkårlighed, som varierende kommunal administration medfører. En pension til at leve af skal være en ret, og tildelingen skal foregå efter klare og ensartede kriterier. Den situation er vi som bekendt meget langt fra. De forskellige satser og tillæg medfører stor vilkårlighed, og der er absolut brug for en dybtgående pensionsreform, men først og fremmest er der brug for en ajourføring af pensionerne, så de bliver til at leve af. Det kan man ikke for øjeblikket, i hvert fald ikke anstændigt. Med en 10 pct. forhøjelse vil man langt fra opnå dette, men det vil selvfølgelig være et beskedent fremskridt.

Jeg forstår ikke helt forslagsstillerens bemærkning i den skriftlige fremsættelse om, at de 10 pct. er svarende til den faktiske forringelse af pensionerne. Vi mener ud fra de oplysninger, vi har lavet, at den faktiske