

[Erik Holst.]

alle disse praktiske spørgsmål i et særligt udvalg, når der til sin tid bliver fremlagt et lovforslag fra regeringen herom.

Til hr. Hilmar Baunsgaard vil jeg sige, at på mange måder forstår jeg godt hr. Hilmar Baunsgaards start på indlægget, hvor der bliver sagt: dette, der sker i dag, er en debat, der ikke blot bør bekræfte de enkelte i troen på, at den afgørelse, de i sin tid har taget til EF, var rigtig, enten det nu var for eller imod.

Det er rigtigt, at vi holder disse debatter én gang om året, hvor vi ligesom gør op, hvad der er sket, hvad Danmark har fået ud af det, hvad vi er bundet til, hvilke fordele og ulemper der har været, og navnlig — og her vil jeg godt have afæsket hr. Hilmar Baunsgaard en udtalelse om det næste — hvad vi gør i fremtiden. For det er jo ikke rigtigt, at valget til Parlamentet er en så afgørende ting, at vi i og for sig kan få en debat fyldt med spørgsmål omkring et valg til Parlamentet, al den stund der i art. 138 står, at der skal afholdes direkte valg til Parlamentet engang. Vi kan diskutere, hvordan og hvornår, og det har jeg forstået at vi gør, men det må være en facet af debatten i dag. Vi er alle sammen enige om, at der ved dette direkte valg ikke sker nogen konstitutionel ændring de enkelte dele af fællesmarkedet imellem.

Til hr. Stetter vil jeg sige, at jeg godt vil medgive hr. Stetter, at arbejdet i folketingets markedsudvalg ikke går helt så godt, som vi kunne ønske det. Det er rigtigt, at de formelle regler muliggør en indgående debat om mange detaljer, men det er, som om denne mulighed betyder, at vi drukner i disse detaljer og ligesom glemmer overblikket.

Jeg er enig med hr. Auken, når han siger, at muligheden for at tage en debat på et lidt højere niveau foreligger. Det tror jeg også hr. Stetter var inde på. Men det forhold, at vi f. eks. sender papirer fra markedsudvalget til et andet fagudvalg, får dem tilbage igen, diskuterer fagudvalgets indstilling plus vores egen indstilling, betyder, at vi drukner i de daglige spørgsmål.

Jeg vil altså godt være med til at prøve at sanere, uden at man måske skal ændre de ydre rammer for arbejdet, i hvert fald ikke

de mere regelrette rammer; det er mere indholdet.

Til hr. Maigaard. Jeg havde svært ved at genfinde de citater, der blev nævnt fra betænkningen. Der blev ikke citeret nøjagtigt. Der blev taget de almindelige generelle synspunkter om, at her havde vi i sin tid stemt i Danmark for eller imod en tilslutning til EF udelukkende ud fra økonomiske betragtninger. Dette er jo ikke rigtigt. Det gælder ikke det store flertal af dem, der var tilhængere. Vi tog nok det økonomiske med i betragtning, men vi sagde ikke, at det var det ene eller det altafgørende.

Spørgsmålet om direkte valg kunne man med rette have diskuteret først på året, for da var dette spørgsmål til behandling i Parlamentet. Vi så også, hvorledes man på det tidspunkt vendte og drejede alle forekommende forhold vedrørende dette direkte valg. Jeg så, der var medlemmer af Parlamentet, der tog forbehold. Jeg ved ikke, om det var en tilfældighed, at hr. Maigaard glimrede ved sin fraværelse dengang. Det kan godt være, der har været en vigtig debat i folketinget, der har holdt hr. Maigaard hjemme. I hvert tilfælde fremgår det ikke af Parlamentets redegørelse, at hr. Maigaard tog ordet så meget som én eneste gang, fremsatte ét eneste forslag eller deltog i afstemningen, men all right, det er måske også vigtigere, at vi er til stede her i salen.

Jeg skal kun slutte med, at vi har været tilfredse med, at vi på denne måde får lejlighed til at diskutere de langtrækkende problemer i EF. Vi tror, som udenrigsøkonomiministeren her har gjort rede for, at det lovforslag, der skal sikre reglerne for Danmarks muligheder for valg til Parlamentet, må vi vurdere, må vi se nøjere på, og vi må tage endelig stilling til det, når det foreligger. Der er jo i dag ingen, der kan sige, hvorledes reglerne fra Ministerrådet vil blive i marts måned.

#### Guldborg (V):

Først vil jeg gerne på venstres vegne tage stilling til den af hr. Erik Holst her for et øjeblik siden oplæste dagsorden og sige, at vi kan tilslutte os den. Vi finder, at den indeholder det, der er nødvendigt for at afgøre det spørgsmål, der har spillet vel en større rolle i debatten her, end der måske