

[Glensgård.]

Så siger hr. Brøndsted, at vores betænkning går meget på bedriftssundhedstjenesten, men at den ikke er vedtaget. Det er jo ikke korrekt. Bedriftssundhedstjenesten er vedtaget, men det er ikke vedtaget, hvordan den skal se ud. Jeg tror, fru Inge Fischer Møller kan bekræfte, at den er vedtaget.

Fru Lone Dybkjær sagde, at det radikale venstre har koncentreret sig om de økonomiske konsekvenser. Vil det sige, at fru Lone Dybkjær og dermed de radikale står til ansvar for de arbejdspladslukninger, der vil ske med denne lovgivning? Nu har man altså set de økonomiske konsekvenser, tager man så også det ansvar, som denne lovgivning medfører?

Hr. Gert Petersen var inde på, at jeg havde sagt ja til, at der foregik mange ulovligheder på de danske arbejdspladser, og hr. Gert Petersen sagde også, at det så ud, som om jeg nikkede ude fra sidegangen. Det gjorde jeg, men hr. Gert Petersen er jo journalist, hr. Gert Petersen skulle prøve at komme ud på arbejdspladserne og se, hvad det er, der foregår. Jeg er klar til at invitere hr. Gert Petersen med ud at se, hvordan en arbejdsplads fungerer. Nu ved jeg ganske vist, at hr. Gert Petersen som journalist ikke umiddelbart vil komme ind under denne lovgivning, fordi de skrevne ord normalt ikke er til fare for sikkerheden, men af og til er de jo til fare for den psykiske sundhed, og jeg vil godt høre, om hr. Gert Petersen med denne lov i hånden vil give mig mulighed for at stoppe det, der står i DKPs tidsskrifter en gang imellem.

**Formanden:**

Jeg må henstille, at det er sagen og ikke personer, det drejer sig om.

**Glensgård (FP):**

Jeg har fået en henstilling om sagen, og jeg mener også, jeg taler om sagen.

**Formanden:**

Vi diskuterer jo ikke.

**Glensgård (FP):**

Nej, det er jeg enig med formanden i.

Hr. Gert Petersen sagde, at han ville håbe, jeg aldrig blev arbejdsminister. Det

vil jeg egentlig heller ikke håbe, men hr. Gert Petersen og jeg er enige i, at hvis jeg blev arbejdsminister, ville bemyndigelserne blive brugt på en anden måde, end hvis det var hr. Gert Petersen, der blev arbejdsminister. Jeg mener, det er farligt, at man giver så mange bemyndigelser til en arbejdsminister, for det må være folketetinget, der afgør, hvad der skal stå i denne lovgivning. Hvis hr. Gert Petersen blev arbejdsminister mener jeg, det ville være farligt, at han fik disse bemyndigelser, og det samme mener hr. Gert Petersen om mig, fordi vi har vidt forskelligt politisk synspunkt.

Ordføreren for kristeligt folkeparti sagde, ar arbejdstilsynet hidtil har været underbemandet. Så vil jeg gerne spørge fru Ritta Ahm: hvorfra vil fru Ritta Ahm skaffe de penge, som det koster at afhjælpe denne underbemanding, som fru Ritta Ahm påstår eksisterer? Vil det sige, at vi kan regne med fru Ritta Ahm og kristeligt folkeparti, når vi virkelig skal til at lave store besparelser på finansloven? Fru Ritta Ahm sagde også, at kristeligt folkeparti var bange for de økonomiske konsekvenser. Så skal jeg bede fru Ritta Ahm om i denne weekend at kontakte de store og de små virksomheder og høre, om de kan overleve med denne lovgivning.

Fru Lone Dybkjær sagde, det var uanstændigt at kalde dette lovjask. Når vi kalder det lovjask, er det egentlig ikke på baggrund af det udvalgsarbejde, der er foregået, men det skyldes de ord, der står i lovforslaget, det er paragrafferne og dette paragrafrytteri, vi kalder lovjask. Jeg vil godt ved en senere lejlighed, fordi min tid er ved at være udløbet, forklare fru Lone Dybkjær, hvorfor vi kalder det lovjask.

De sidste sekunder skal bruges på arbejdsministeren. Arbejdsministeren siger, at der er lagt vægt på de besparelser, der er ved et sikkert og sundt arbejdsmiljø. Arbejdsministeren siger også, at der er virkelig velfunderede bemærkninger med hensyn til, hvilke besparelser det drejer sig om. Arbejdsministeren siger sågar, det er dokumenteret i udvalget, at der er milliardbesparelser til erhvervslivet. Dét vil jeg gerne spørge arbejdsministeren: I hvilket bilag? I det bilag, jeg tænker på, er det