

[Glensgård.]

skønnede ting fra arbejdsministeren og ikke skønnede ting fra erhvervslivet.

Men når nu ministeren normalt følger de mennesker, der bor på den anden side af Øresund, kunne jeg godt lide at vide, om ministeren ikke kunne forestille sig, at den endelige behandling af dette lovforslag blev udsat til engang i januar, for jeg kan se, at man — jeg citerer fra Sydsvenska Dagbladet fra torsdag den 11. december — i det svenske storting til januar vil i gang med at se på arbejdsmiljølovgivningen, således at en arbejds-giver, der ikke overholder denne arbejdsmiljølovgivning, kan komme i fængsel op til ét år, eller skal vi forvente, at arbejdsministeren kommer med et ændringsforslag i den nye samling?

Inge Fischer Møller (S):

Jeg skal afholde mig fra at kommentere hr. Glensgårds kluntede forsøg på at provokere mig. Det, jeg godt ville sige, er, at jeg ikke har lagt skjul på, at bestemmelsen om bedriftssundhedstjenesten først træder i kraft på et senere tidspunkt. Det, der er nævnt som forebyggende og måske en bestemmelse, som hr. Glensgård skulle læse lidt på, inden han tager endelig stilling til lovforslaget, er forslagets § 33, hvor der står, at den, der leverer et projekt til et teknisk hjælpemiddel, et produktionsanlæg eller et bygge- og anlægsarbejde, allerede i planlægningsfasen skal tage hensyn til sikkerhed og sundhed ved arbejdets udførelse og driften af det færdige byggeri eller anlæg m. v.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er ked af, hvis min tak kunne misforstås. Min tak var naturligvis henvendt til den stab af personer, der havde stået bag dette enorme arbejde, der har været med at få dette lovforslag igennem, og den tak var faktisk også rettet til udvalgets sekretær, som virkelig har puklet, for at vi kunne få det til behandling og færdiggjort inden jul. Så det var en tak i meget vid og bred forstand.

Så vil jeg gerne sige til hr. Glensgård, der spurgte, om vi kan tage ansvaret for de arbejdspladslukninger, der vil komme, sådan som han har påstået vi har sagt, at

jeg tror ikke, der umiddelbart vil komme arbejdspladslukninger i forbindelse med denne lovgivning, men jeg er sikker på, at denne lovgivning lige så vel som anden lovgivning udelukker visse ting her i landet, og bl. a. vil den udelukke visse arbejdspladser, nemlig dem, der ødelægger personer, der kommer til at arbejde på dem, og det føler jeg er helt rigtigt, simpelt hen.

Til hr. Ninn-Hansen vil jeg gerne sige, at det vel aldrig har været meningen, vel heller ikke flertalspartierne opfattelse eller det radikale venstres opfattelse, at tinget blot skulle tage de grydeklare retter til efterretning — det er det arbejde, der er foregået i udvalget, jo heller ikke et udtryk for — men derfra og så til ikke at høre efter og se, hvad det egentlig er, der er gjort af forarbejde og arbejde med det stof, er jo også et langt skridt.

Til hr. Gert Petersen vil jeg blot sige, at jeg selvfølgelig deler hans bekymring for, hvad der vil ske, hvis hr. Glensgård bliver arbejdsminister, i forbindelse med en bemyndigelseslovgivning, men jeg må dog nok sige, at jeg tror, vi får andet og mere alvorlige ting at tænke på, hvis det skulle komme så langt; dette være sagt med al respekt for arbejdsmiljølovgivningen.

Ninn-Hansen (KF):

Jeg har to korte bemærkninger til arbejdsministeren. Vedrørende vort ændringsforslag om, at § 23 skal udgå, vil jeg sige, at vi selvfølgelig er bekendt med, at arbejdslederne har sagt, at hvis loven skal indeholde en sådan bestemmelse om, at ansvaret skal delegeres til dem, ønsker de, at der skal foreligge skriftlighed. Derimod har der ikke foreligget noget fra arbejdslederne om, at de ønsker en bestemmelse som § 23, og det fremgik heller ikke af deres mundtlige henvendelser til folketingsudvalget. Ministeren formulerede sig på en sådan måde, at det kunne misforstås; det er derfor, jeg tager det op.

I øvrigt skal vi vel ikke diskutere denne bestemmelse længere, for det forslag, jeg har stillet, er helt identisk med det forslag, arbejdsministeren selv har stillet, og det fremgår af et bilag fremlagt i udvalget. Jeg ved meget godt, at arbejdsministeren blev forhindret af en af forligspartnerne i at gennemføre sin oprindelige indstilling om