

[Kurt Hansen.]

halvstore maskiner, som tidligere stod ude omkring på arbejdspladserne, i dag er blevet erstattet med kæmpemæssige produktionsanlæg, der inden for en relativt kort periode skal forrentes, og de skal helst forrentes maksimalt, for i løbet af bare 4-5-6 år vil de simpelt hen ikke være tidssvarende, så skal der endnu større maskiner til, så skal der en endnu hurtigere produktion til. Derfor passer de bestemmelser, der nu er formuleret i lovforslaget, som hånd i handske til denne udvikling, og derfor vil udviklingen også gå i den retning, som jeg præciserede i mit første indlæg.

Jeg snakkede lidt om kristeligt folkepartis hykleri i mit første indlæg. Hr. Aksel Knudsen sagde heroppefra, at det lovforslag, som vi nu havde til behandling, var han godt klar over ikke ville betyde en fuldstændig sikkerhed og sundhed på alle arbejdspladserne. Så går man bare straks over til de kæmpemæssige økonomiske byrder, der så alligevel vil blive båret af arbejdsgiverne. Jeg forstår det simpelt hen ikke. Man skal lade være med at indvikle sig i de dér kæmpemæssige selvmodsigelser, hvis man ikke vil forsøge bare at forklare, hvad man mener. Jeg synes, det er rimeligt at komme herop og forklare, hvad det er, man mener, i stedet for at sidde og trække på smilebåndet.

Det samme i forbindelse med fremskridtspartiet. Hr. Bach var i sit første indlæg inde på, at fremskridtspartiet var imod akkordsystemer. Nu har hr. Glensgård heroppefra 5-6 gange i dag boltret sig med store armsving om, hvad denne lovgivning vil betyde af omkostninger for erhvervslivet. Hvad er egentlig grundlaget i akkordsystemerne? Hvorfor har vi disse akkordsystemer på vores arbejdspladser? Det er naturligvis ud fra profithensynet til arbejdsgiverne. Jeg vil godt have at vide fra fremskridtspartiets side, om de som parti går imod akkordsystemer, eller de ikke går imod akkordsystemer. Jeg håber, at man kan få et klart og præcist svar heroppefra enten fra hr. Bach eller fra hr. Glensgård. Hvad der er kommet fra de to herrer indtil videre i dag, står også klart i modsætning til hinanden.

Det er muligt, at mange af de ændringsforslag, der er blevet stillet fra både SF's,

kommunisternes og VS' side, er nogle urealistiske ændringsforslag, urealistiske forstået på den måde, at de i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag ikke vil blive vedtaget. Men det er klart, at når vi kritiserer lovforslaget for mangler, når vi siger, at det er utilstrækkeligt, når vi siger, at det vil medføre en række konsekvenser for arbejderklassen på de og de områder, så må vi samtidig være med til at præcisere, i hvilken retning vi vil gå med en arbejderbeskyttelseslov.

Jeg må samtidig afvise det, som hr. Gert Petersen var inde på, at vi i enhver situation ikke ville være med til at lave noget som helst omkring arbejdsmiljø — eller det kunne for den sags skyld godt forstås generelt — når det foregik på det beståendes præmisser. Det, der er tale om, og det som jeg kritiserede i SF's ændringsforslag, var, at der kunne være fare for, at de sikkerhedsrepræsentanter, som skulle sidde og godkende fravigelser og dispensationer, ville komme til at sidde i en eller anden form for gidselfunktion. Hvad ville der ske, hvis de sagde nej i en situation med 135.000 arbejdsløse? Vi har set eksempler på, hvad der sker med arbejdere, der sætter sig op imod nogle bestemmelser, der gælder på arbejdspladserne. De ryger simpelt hen ud. Det vil nok ikke være generelt i den her situation, men der var fare for, at det skete. Det var den fare, jeg ville påpege, og det var derfor, jeg sagde, at vi til disse ændringsforslag måtte undlade at stemme, men jeg må på det skarpeste afvise, at vi under ingen omstændigheder vil have noget som helst med arbejdsmiljø eller med noget som helst andet i øvrigt at gøre, hvis det foregår på systemets præmisser. Vi vil godt være med til at lave nogle lapperier, det er da helt oplagt, det er derfor, vi har stillet de her ændringsforslag, vi ønsker også at forbedre arbejderklassens forhold i det kapitalistiske Danmark.

Og så bare til allersidst: Jeg vil ikke indgå i en længere diskussion om, hvem der nu er mest legalistisk, hr. Gert Petersen eller jeg; det tror jeg tydeligt er blevet afsløret i løbet af denne debat og også tidligere.

(Kort bemærkning.)

Bach (FP):

Det skal blive et svar til hr. Kurt Hansen, som gjorde nogle bemærkninger med hensyn