

[Maisted.]

at dette forslag overgår til dette udvalg. Desuden har administrationen af ungdomsydelsen, der foretages af socialministeren, ikke ligefrem fremmet ønsket om, at vi skal fortsætte med at behandle den slags sager i socialudvalget.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Forslaget til folketingsbeslutning om grundlaget for tildeling af indkomstafhængige ydelser, som det radikale venstre gennemfører her, kan vi fra det konservative folkepartis side tilsige en velvillig behandling i udvalget.

Forslaget er denne gang ledsaget af oplysning om størrelsesordenen af de udbetalte ydelser, og det må erkendes, at beløbet på de 7 mia kr. er et anseligt beløb, som sikkert kan reduceres væsentligt, såfremt en anden beregningsmåde lægges til grund for ydelserne.

De anførte eksempler i forslaget må vel nok betegnes som noget ekstreme, men vort meget komplicerede skattesystem med de skattetekniske fradrag kan jo ikke sådan forandres fra den ene dag til den anden, og selve bruttoindkomsten er heller ikke noget reelt grundlag at gå ud fra.

Forhåbentlig finder vi under udvalgsarbejdet en fremgangsmåde, som ikke vil belaste de instanser inden for administrationen, der skal forvalte de sociale ydelser.

Vi er som nævnt positive over for forslaget og den kommende udvalgsbehandling.

Poul Dam (SF):

Socialistisk folkeparti finder som måske bekendt, at den skattepligtige indkomst, således som den nu beregnes, er et meget dårligt udgangspunkt for beregning af indkomstskatten, og det er at føje spot til skade, hvis den oven i købet anvendes som grundlag for de sociale ydelser. Vi ser derfor meget positivt på det foreliggende forslag.

Aksel Knudsen (KrF):

Kristeligt folkeparti gav sidste gang tilslutning til dette forslag, og vi har gang på gang udtalt det uheldige i de sociale indkomster, vi havde, fordi de var uretfærdige. Men vi mener, at det er meget vanskeligt at beregne, hvad der er den reelle sociale indkomst. Vi ser det som en nødvendighed,

at vi betragter bruttoindkomsten minus afskrivningerne som grundlaget, sådan at når man kommer dertil, så har man den sociale indkomst, og hvis man så får boligtilskud, må den lægges oven på igen, inden man beregner den næste sociale indkomst. Vi vil gerne se på det i udvalget og håber, at der kan findes frem til en ordening.

Hanne Reintoft (DKP):

Ved behandlingen af et tilsvarende forslag den 8. april i år fik mit partis ordfører tak af hr. Bernhard Baunsgaard for vor sympati og de bemærkninger, vi gjorde. Vi drog også den konklusion, at forslagens vedtagelse måtte få de konsekvenser, at i hvert fald de ekstraordinære afskrivningsbestemmelser måtte bortfalde, men at man overhovedet skulle sanere alle ligningsmæssige fradrag og afskrivningsregler.

Når man nu ser dette forslag — og jeg ved, det har været fremsat før — er det selvfølgelig med forundring, vi konstaterede, at det radikale venstre gik med i forliget i september i år, hvor man vedtog en lang stribe nye afskrivninger og nye skattefiduser. Septemberforliget vedtog 20 pct. investeringsfradrag for driftsmidler anskaffet inden udgangen af 1976 med et samlet beløb på 500 mill. kr., man ændrede reglerne om skattefri henlæggelse til investeringsfond, der blev vedtaget nedsættelse af udbyttebeskatningen og fritagelse for beskatning ved vandret fusion af aktieselskaber og ved lodret fusion af et moderselskab og dets datterselskab.

Så vidt jeg husker, var det radikale venstre også med til at indføre 15 pct. ekstraordinære afskrivninger på maskiner og inventar og andre driftsmidler. Det radikale venstre var med til at gennemføre lov nr. 290 af 26. juni 1975, der giver aktieselskaber lov til at tilbageføre underskud, og det koster staten 200 mill. kr., som lønmodtagerne skal betale mere i skat.

Vi er altså fortsat enige med forslagsstillerne om, at en skattepligtig indkomst ikke er det retfærdige grundlag for tildeling af en lang række ydelser. Vi er også enige om, at det giver meget uheldige tendenser i befolkningen, fordi man ikke forstår hinandens sociale ydelser og ofte rammes forfærdeligt, hvis man stiger i indtægt. Men årsagen til, at den skattepligtige indkomst er uretfærdig som grundlag kan man åbenbart ikke få det