

[Wana Mikkelsen.]

miljølovens skærpede krav til rensningsanlæg.

Fordelingen af de allerede anvendte 100 mill. kr. har imidlertid vist, at støtten er blevet bevilget uanset virksomhedernes rentabilitet, hvilket miljøministeren også har bekræftet vil være tilfældet for kommende miljøinvesteringer.

Der er simpelt hen tale om en subsidieordning til visse virksomheder på skatteydernes og først og fremmest lønarbejdernes bekostning.

At forurenere betaler-princippet hermed er forladt, står klart. Pengene bliver brugt til lapperier i det private erhvervsliv, men forurening bekæmpes ikke ved punktvis rensningsforanstaltninger.

Forurening er et symptom på, at vi behandler stofskiftet forkert. Det kan kun ændres ved en omlægning af produktionen planlagt efter vore behov og baseret på det rette råstof.

VS har stillet et ændringsforslag om, at kun miljøinvesteringer, som virksomhederne ikke er lovmæssigt forpligtet til at foretage, bør støttes. Hvis virksomhederne selv betalte, hvad de har pligt til, ville det betyde, at de bevilgede midler til miljøinvesteringer kunne anvendes til forskning af og forsøg med en omlægning af produktionen.

Ved anden behandling af lovforslaget om arbejdsmiljø forleden kom det frem, at industrien også fremover må benytte ukontrollerede stoffer, som ikke er godkendt, fordi man ifølge arbejdsministeren ikke har kapacitet til den slags undersøgelser.

Arbejderne og befolkningen i det hele taget var bedre tjent med, at deres penge blev brugt til øget forskning af denne art, så man fremover vil kunne sætse på forebyggelse af forurening dels ved brug af kontrollerede stoffer, dels ved produktionsomlægning.

Venstresocialisterne har ligeledes stillet ændringsforslag om, at kommunale investeringer skal kunne støttes både med hensyn til udbygning og vedligeholdelse af rensningsanlæg og hårdt tiltrængt teknisk ekspertise, som kommunerne beklager sig meget over at mangle.

Elkær-Hansen-udvalget minus miljøministeriets 2 repræsentanter har da også påpeget, at kommunal rensning i mange til-

fælde vil være både billigere og bedre og en mere effektiv løsning end privat.

Ligeledes har de påpeget, at direkte støtte til kommunerne vil sætte disse i stand til at påbegynde en række rensningsanlæg, som i dag er færdigprojekterede, men som for øjeblikket ikke kan finansieres.

Støtte til kommunerne vil, siger udvalget videre, medføre en ikke ubetydelig beskæftigelse i bygge- og anlægssektoren. Men dette forslag er ikke stillet med henblik på beskæftigelsen. Det er klart fremgået af udvalgsarbejdet. Ministeren har ikke ladet nogen i tvivl om den ting.

Venstresocialisterne anser det for forkasteligt, at man i den nuværende arbejdsløshedssituation ser bort fra de beskæftigelsesfremmende muligheder, et sådant lovforslag kunne have. Vort medlemskab af EF kan vi takke for denne lidet hensigtsmæssige begrænsning af lovforslaget.

Vi har med vore ændringsforslag ønsket at markere, hvorledes denne lov kunne gøres til en miljøstøttelov fremfor en almindelig lov om skatteydertilskud til kapitalen.

Ændringsforslagene har ikke fundet støtte hos de repræsenterede partier i udvalget og vil om et øjeblik blive forkastet af tinget, hvorefter vi indstiller lovforslaget til forkastelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 84 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 80 stemmer mod 19.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

§§ 1-17
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod