

[Ninn-Hansen.]

kunne påtage sig. Desværre var der et flertal, der stemte det ændringsforslag ned, og dermed har dette flertal jo påtaget sig ansvaret for, at vi altså har tilstande af en art, som enhver burde kunne se er urimelig. Vi havde ikke tænkt at foretage mere ved sagen, for det er jo et ansvar, som det pågældende flertal i øvrigt har for denne lov, men da fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, og det opfylder det samme, som vi ønskede med vort ændringsforslag ved anden behandling, vil vi stemme for dette ændringsforslag.

**Gert Petersen (SF):**

Vi vil stemme imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Hvad lovforslaget i øvrigt angår, har vi foretaget en afvejning af de elementer, som findes deri. Der er utvivlsomt tale om visse fremskridt. Det vigtigste efter min opfattelse, er, at arbejdsmiljøfondet i løbet af nogle år kommer op på 30 mill. kr. finansieret af arbejdsgiverne; der er også andre fremskridt. Men heroverfor står desværre, når det drejer sig om visse områder, som har umiddelbar betydning for mennesker på arbejdspladserne, når det drejer sig om hviletid, om fridøgnets placering, om de unges arbejde, at der er tale om en forringelse af den eksisterende beskyttelse. Jeg skal ikke her holde noget langt foredrag om det. Hvis det ønskes, er jeg i stand til at påvise, at der foreligger en sådan forringelse, f. eks. åbnes der for overarbejde for unge mennesker, hvilket ikke har været muligt tidligere, og sådan er der en hel del andre ting, der gør sig gældende. Det er vel prisen for, at landbruget er kommet ind under loven, at man har måttet slække på en række retsregler, men desværre er denne slækkelse jo generel: den kommer også til at berøre dem, der er ansat inden for industri og håndværk.

Ud fra denne afvejning nåede vi frem til, at vi ville afholde os fra at stemme om lovforslaget. Jeg havde så det håb — og derfor foranledigede jeg udvalget indkaldt til drøftelse mellem anden og tredje behandling — at man i det mindste kunne få sikret, at det behov for personale, som tidligere var opgjort af arbejdsministeren i en besvarelse af et spørgsmål fra udvalget til et efterslæb i dag på ca. 200 og et yderligere behov på ca.

175 i forbindelse med den nye lovs indkøring, kunne tilfredsstilles, og at denne personaleudvidelse også ville finde sted. Hvis man havde kunnet få dette sikret, kunne vi godt have set bort fra de efter vores opfattelse negative elementer i lovgivningen. Desværre har det været sådan, at arbejdstilsynets arbejde og hele arbejdsmiljøarbejdet jo i årevis har været hæmmet af mangel på arbejdskraft, og vi må forudse, at hvis ikke denne mangel på arbejdskraft bliver overvundet, er det næsten ligegyldigt, hvilken lov man vedtager, så bliver praksis ikke så forfærdelig meget bedre.

Det viste sig imidlertid under udvalgsdrøftelsen, at man ikke kunne nå længere med forligspartierne end det, der er givet udtryk for af formanden for udvalget, hr. Auken, her fra talerstolen, nemlig at man lover, at man vil sikre det nødvendige personale. Det er jo en meget rund formulering, hvis fortolkning er helt afhængig af de subjektive omstændigheder hos hvert forligsparti. Det er jo og vil altid være et åbent spørgsmål, hvad man anser for det nødvendige personale.

Da vi altså ikke kunne få en sikkerhed for, at det personalebehov, som er opgjort af arbejdstilsynet og af arbejdsministeren til ca. 375, vil blive imødekommet i forbindelse med lovens ikrafttræden, måtte vi opretholde vores standpunkt og vil afholde os fra at stemme ved denne tredjebehandling.

**Formanden:**

Strengt taget er det jo kun ændringsforslaget, vi behandler nu, men det er svært at skelne.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg skal så kort meddele, at vi har i sinde at stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi mener, det må være rimeligt at sætte det op fra 10 til 15.

**Brøndsted (V):**

Det er med nogen undren, vi i udvalget erfarer, at fremskridtspartiet her kommer med et ændringsforslag til tredje behandling. Man synes egentlig, det kunne være kommet for længst, og jeg ved ikke rigtig, hvorfor dette lille forslag skal hives frem, som om det er noget væsentligt i en lov af denne karakter.