

[Glistrup.]

serne, der jo stort set er velkonsoliderede virksomheder, og derfor mener vi, at det var uheldigt, at ministeren skiftede standpunkt og gik ind for en indkøringsperiode på 4 år. Men det er selvfølgelig en skønssag, om man vil have den på 3 år eller på 4 år.

Derimod er det ikke nogen skønssag, men simpelt hen et retfærdighedsprincip i forbindelse med det nyoprettede pengeinstitut, det på socialdemokratisk initiativ skabte pengeinstitut her fra i foråret, som skal ile betrængte virksomheder, Stjernen, Aktuelt, og hvad der nu ellers kan være, som ikke kan få tilstrækkelig bankkredit, til hjælp med skatteydermidler, hvor ministeren så kommer og siger: hvis en sådan bankvirksomhed, der ikke reelt konkurrerer med andre pengeinstitutter, banker og sparekasser osv., nu skulle få et skattepligtigt overskud, så skal et sådant institut — ligesom herremændene i gamle dage fik bevilget skattefrihed, fordi de ansås for at være finere end andre — også bevilges frihed for at komme ind under den almindelige indkomstbeskatning, som rammer de andre pengeinstitutter, som rammer banker og i og med dette forslags vedtagelse også sparekasser. Det er simpelt hen en principretfærdighedsbetragtning, der er et udslag af et rent og skært magtmisbrug, at foreslå noget sådant.

Nu er det jo nok ikke noget, der får den praktiske virkning, for det pågældende institut vil jo nok drive sin virksomhed med underskud, således at der ikke under nogen omstændigheder bliver tale om, at det skal betale skat af noget som helst. Men principet i det, at hvis det får tilført overskudsgivende forretninger, så skal det have fortrin for banker og sparekasser, er noget, der i den grad er stødende. Derfor må det være rigtigt, at man stemmer for at tage dette misfoster ud af lovforslaget, stemmer for fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 3.

#### Stetter (KF):

Allerede ved førstebehandlingen af dette forslag forudså jeg, at udvalgsarbejdet med at udrede investeringsforeningernes skattemæssige stilling ville blive af længere varighed. Jeg foreslog derfor at dele lovforslaget, således at bestemmelserne vedrørende investeringsforeningerne blev udskilt til en isoleret behandling.

Synspunktet har vundet tilslutning i udvalget, og det er vi tilfredse med, men vi ønsker at understrege, at vi ikke af denne grund har skiftet standpunkt med hensyn til vort syn på investeringsforeningernes skattemæssige stilling. Vi mener fortsat, at de bør være fritaget for beskatning.

Andelskasserne glider ud og undtages fortsat fra beskatning. Forudsætningen for skattemæssig ligestilling mellem pengeinstitutterne må være, at de har den samme forretningsmæssige status, og der er fortsat visse begrænsninger for andelskassernes virksomhed.

Derimod har sparekasserne allerede fra den 1. januar 1975 i princippet opnået at være undergivet fælles bestemmelser med bankerne med hensyn til udvidelse af erhvervsmæssig virksomhed, og det er derfor rimeligt, at sparekasserne ligestilles skattemæssigt med bankerne.

Ministeren og et flertal i udvalget har stillet ændringsforslaget under nr. 14 om en lempeligere overgangsordning for sparekasserne end den oprindeligt foreslåede. Vi vil på den ene side ikke modsætte os dette forslag, fordi en overgangsordning altid må hvile på et skøn, men vi vil på den anden side af hensyn til risikoen for konkurrenceforvridninger mellem bankerne beklage, at ministeren ikke har kunne fastholde sit oprindelige forslag.

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslagene under nr. 3 og nr. 13 vedrørende den sociale bistandsfond til konjunkturramte erhvervsvirksomheder. Vi konservative har ikke stemt for denne lovgivning og har derfor heller intet ansvar for fondens virksomhed. Vi vil imidlertid ikke søge at hindre flertallet i at sikre fonden en skattefri virksomhed og vil derfor undlade at stemme til disse to ændringsforslag under nr. 3 og nr. 13.

Med disse bemærkninger indstiller vi forslaget til vedtagelse med de af os tiltrådte ændringsforslag.

#### Wilhelm (VS):

VS er ikke betækningsberettiget ved dette lovforslag, så jeg skal kort redegøre for vores stilling til ændringsforslagene. Vi vil ikke modsætte os opdelingen som foreslået af ministeren, men vi ser ingen grund til at undtage andelskasserne og vil i kon-