

[Glistrup.]

ligt folkeparti og centrum-demokraterne, der sikrede, at dette nye system kom ind, ud fra den opfattelse, at afskrivninger, det er skam noget, man sådan skal genere.

Siden forslaget om denne indkomstbeskatning af folk uden indkomst blev indført, så er der jo ydermere sket det, at det nok tør siges, at både centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis opfattelse af afskrivningsreglerne har svinget — bevares, svinget i takt med konjunkturerne — aldeles har ændret sig sammenlignet med, hvad man kunne påregne, da man behandlede dette forslag her engang tilbage i foråret 1974, hvor dets rødder stammer fra. Som følge af den arbejdsløshedskonjunktur, vi nu er kommet ind i, har man nemlig fra de to partiers side stemt for, at man får udbygget afskrivningsreglerne ganske ekstraordinært her i disse år — både ved afstemningerne i juni og i september måned fik man jo indført nogle nye afskrivningsregler — og det er simpelt hen en anomali at bevare disse regler, efter at vi har haft dette fuldstændige konjunkturuomslag, sammenlignet med, hvad man kunne regne med i 1974.

Samtidig er oplysningen jo blevet væsentlig bedre, end den var i den nattetide, hvor forslaget blev vedtaget her i folketinget, i kraft af at man nu har haft lejlighed til at læse den sagkyndige betænkning og ikke mindst det gyserværk, som skatteministeren har været nødt til at udsende i form af et cirkulære til de forskellige skattemyndigheder om, hvordan man i grunden skal administrere denne bestemmelse. Det viser sig jo, at den er aldeles uadministrabel.

Den vil kun ramme to grupper, nemlig for det første de nyetablerede, hvor man når frem til en forholdsvis stor privatforbrugsberegning, i kraft af at man regner med disse formueforskydninger, der har fundet sted, de nyetablerede, som i kraft af deres afdragsforpligtelser simpelt hen ikke har nogen mulighed for at undgå at benytte disse afskrivningsregler, til dels dem, der i arbejdsløshedsbekæmpelsens tjeneste er gennemført her i løbet af sommeren 1975. For så vidt angår denne gruppe, hvor man altså har villet skabe arbejdspladser ved at give dem afskrivningsregler, siger man nu til dem: det får I alligevel ikke nogen fornøjelse

af, for vi beskatter jer, som om I ikke havde foretaget disse afskrivninger.

Den anden gruppe er de mennesker, der ikke er bekendt med lovjungleriets mange besværligheder, som fremgår af skatteministerens cirkulære, f.eks. de, der hjælper deres halvvoxsne børn med at komme i vej og så ikke bogfører det som lån til børnene, men i stedet for siger: ja, det har vi betalt for børnene, og på den måde presses op i privatforbrug, og f.eks. den husmoder, der ikke har fået momsafstemningen helt i orden og dermed kommer ud for privatforbrugsforhøjelser.

Det er simpelt hen de grupper og alene de grupper, som vil blive ramt, hvorimod det er ganske åbenbart, at den af hr. Bernhard Baunsgaard så mange gange her i salen omtalte mand, der, før reglen blev indført, havde så megen magt over tingene, at han foretog nogle afskrivninger, selvfølgelig nu vil afskrive på andre måder, end hr. Bernhard Baunsgaard anfører. Det er simpelt hen virkningen af denne lovs indførelse, at den mand ikke bliver ramt af det. Det er de fattige, de, der ikke har noget overblik over tingene, de mindre næringsdrivende og alene disse mindre næringsdrivende, som bliver undermineret, hvis centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti virkelig tager det skridt under disse helt ændrede konjunkturforhold at stemme for, at denne paragraf skal bevares, at hr. Grünbaums idé fra til-venstre-for-midten-kongressen i 1973 stadig skal opretholdes.

Jeg appellerer meget kraftigt til, at man besinder sig og ser, hvad det er for noget meningsløst noget, der kommer til at virke under de nuværende forhold, og at man betænker sig på, om man ikke skal overvinde sig selv i forhold til det standpunkt, man mere eller mindre tilfældigt, tør jeg måske sige, er kommet til at tage i betænkningen, som vi behandler her, og at man altså stemmer for, at dette misfoster aldrig vinder indpas i dansk skatteret. Jeg skal love for, at vinder det indpas, så skal vi om to år til at ophæve det, efter at det har ruineret en bunke smånæringsdrivende ganske uden egen skyld. Man bør for disse menneskers skyld lade være med at gennemføre hr. Grünbaums forslag og stemme for det ophævelsesforslag, der her er fremsat.