

[Ministeren for skatter og afgifter.]

salen ikke er korrekte. Jeg må også mene, at hr. Glistrup må være vidende herom. Det er vel heller ikke nogen hemmelighed for nogen, som vi har, i hovedsagen stammer fra en socialdemokratisk regering, og vi har fortsat den holdning, at vi skal have gunstige afskrivningsregler i Danmark.

Jeg har sjældent oplevet nogen bevæge sig så langt ud for at finde argumenter for sit synspunkt, som vi oplevede med hr. Glistrup her fra talerstolen for et øjeblik siden. Først skulle man hente en formuenedgang på 20.000 kr., og så skulle man hente en skønsmæssig forhøjelse fra skattemyndighederne i kraft af kørsel og forbrug af egne varer, således at man kunne få disse 20.000 kr. til at bevæge sig op over 55.000 kr. Jeg håber ikke, at hr. Glistrups vurdering af skattemyndighedernes holdning og evner på noget tidspunkt må komme til at øve indflydelse på den lovgivning, vi skal gennemføre her i tinget. Jeg synes, hr. Glistrup med sit eksempel før gav det bedste bevis på det, jeg sagde før, at han her på helt urimelig vis bruger de små, de fattige, som argumentation for noget, der overhovedet ikke vedrører de indtægtsgrupper, som hr. Glistrup giver sig ud for at ville forsvare.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om beskatningen af formuenedgang. Hr. Glistrup sagde, at vi havde lavet en lov, der ville medføre, at man beskattede en formuenedgang. Ikke noget andet. Det er ikke korrekt. Det fremgår af det svar, ministeren gav — og det kan ministeren jo bekræfte eller afkræfte — at når denne beskatning sker, så skal der samtidig være de eksorbitant store afskrivninger, og så er det ikke formuenedgangen, vi beskatter, men så er det de eksorbitant store afskrivninger, vi er ude efter. Kun i så tilfælde rammer vi ud. Hvis en mand har 50.000 kr. i banken og bruger dem, så vil vi naturligvis ikke beskattede dem.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er stadig ikke rigtigt, hvad hr. Bernhard Baunsgaard siger. Hvis man bruger

disse 20.000 kr., så bliver man beskattet af dem, uanset at man har sparet dem op af indkomst, som tidligere er blevet beskattet.

Forholdet er det, at en mand bliver nødt til at afskrive svarende til de afdrag, han har måttet betale på lån optaget, da han har etableret sin virksomhed, da han har udvidet den med noget nyt byggeri, eller da han foretog nogle nye maskinanskaffelser. Så kan hr. Bernhard Baunsgaard godt i et erhverv, der ikke er så næringsdrivende som dem, der anskaffer maskiner o.lign., hævde, at det er eksorbitant, at man afskriver med de procenter, som hr. Bernhard Baunsgaard selv har stemt for her i juni eller september måned, hvor man netop forøgede afskrivningsmulighederne, men hvis det er eksorbitant at afskrive svarende til de afdrag, man betaler, og derigennem komme ind på en sådan beskatning, ja, så er det altså den gruppe, hr. Bernhard Baunsgaard vil ramme, men vi skal bare gøre os klart, at det har intet med nulindkomstproblematikken at gøre.

Formanden:

Vi fortsætter måske med et par enkelte korte bemærkninger.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Når jeg taler om eksorbitant store afskrivninger, som ikke skal tillades, samtidig med at man ikke ønsker at betale sit rimelige kontingent til samfundet, så taler jeg om de afskrivninger, der er mulighed for, på op til 45 pct. Dette er eksorbitant meget, hvis man ikke samtidig vil betale sit kontingent til samfundet. Det er dem, vi skal ramme ud efter. Det er dem, der rammes, og ikke folk, som blot tager andre dele af deres formue op og anvender til forbrug.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Den opfattelse, at den næringsdrivende, der skaber nye arbejdspladser til 20, 25, 30 nye ansatte, og som pukler 14-16 timer i døgnet 7 dage om ugen, ikke betaler sit rimelige kontingent til samfundet, fordi han simpelt hen ikke har en øre tilbage at betale skat med, når han har måttet betale afdrag på sine forpligtelser, ja, den opfattelse kan hr. Bernhard Baunsgaard godt have, men