

[Ømann.]

oplysninger, man i den givne situation har brug for. Jeg opfatter det også sådan, at de oplysninger, man kan få, kan indgå i en krydsrevision, og jeg opfatter det sådan, når ministeren har stillet et ændringsforslag, at så omfatter stikprøvevis kontrol også de foranstaltninger, der skal foretages i forbindelse med en krydsrevision.

Jeg kan ikke se nogen mening i, at man skulle berøve de stedlige ligningsmyndigheder adgangen til at foretage disse bankbesøg. Jeg synes, at det er en formalisme, om man vil gå hen og få en underskrift fra skatterådet, som man sandsynligvis har kontor sammen med, eller man ikke vil det. Derfor vil vi stemme imod det ændringsforslag, som går ud på at bibeholde skatterådernes suverænitet, at den stund yngstesekretæren i et amtsskatteinspektorat jo har fuld rådgivning over at kræve disse oplysninger.

For det andet vil jeg gerne henlede opmærksomheden på ændringsforslag nr. 4. Jeg vil gerne bede revl og krat i dette folketing, som går ind for en skattekontrol, om at stemme for dette forslag. Der er ikke sket nogen væsentlig svækkelse af loven. „Skattemæssig kontrol“ ændres til „skattemæssig stikprøvekontrol“, og det omfatter som bekendt også krydsrevision. Og så indsættes der: „i samarbejde med disse“ pengeinstitutter, og det er da helt naturligt, det kan jeg ikke have noget imod. Derfor er det i og for sig en fejl, når der i betænkningen står, at jeg ikke kan tilslutte mig dette forslag. Jeg meddeler herved, at jeg vil stemme for det.

Jeg skal i øvrigt anbefale, at man stemmer for forslaget i sin helhed, når det en gang kommer frem til tredje behandling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg sagde ved første behandling af dette forslag, at vi ønskede, at der også på dette område skulle være retfærdighed, altså på det skattemæssige område, og det står vi stadig væk ved. Det, som må være vores målsætning med hensyn til skattebetaling, er, at den bliver så retfærdig som muligt, i overensstemmelse med den lovgivning, vi i øvrigt på dette område vedtager.

Jeg skal da gerne indrømme, at der også i vort parti kunne være nogle, som kunne være betænkelige ved, at man her gik ind på

områder, hvor man satte tilliden og tiltroen til det enkelte menneskes hæderlighed over styr. Jeg mener ikke, det må være vores målsætning med hensyn til skattekontrol, at vi ikke skal opfatte de fleste mennesker som hæderlige, men at de få, som eventuelt ikke ville være det i skattespørgsmål, ikke skal få et stort mindretal til at tro, at flertallet sådan set ikke holder loven i overensstemmelse med det, der var meningen. Derfor er det en nødvendighed, at man kan kontrollere, sådan at man er sikker på, at skatten bliver betalt i overensstemmelse med den indtægt, som de enkelte mennesker har, og i overensstemmelse med loven i øvrigt.

Jeg er da fuldstændig enig med hr. Glistrup i, at vores skattelovgivning er en jungle. Jeg er enig i, at der er muligheder for de få i vores skattelovgivning, måske endda for mange. Derfor må det nødvendigvis være sådan, at vi kan tage prøver, og i dette tilfælde er det bare en udvidelse af disse stikprøver, som vi kunne tage før. Nu kan man bare tage stikprøver på stedet i pengeinstitutterne og undersøge, om vedkommende nu har opført f. eks. sin rentebetaling i overensstemmelse med de faktiske forhold. Er det noget urimeligt? Når vi laver en lovgivning, hvorefter man skal betale efter en bestemt indkomst, så må man også sikre sig, at denne indkomst er rigtigt opført.

Jeg kan ikke se, at det, som det er fremført fra hr. Stetters side, skulle være sådan, at man på visse områder ikke kan gå ind og sige: her vil vi gerne se, om I har opført jeres indtægter i overensstemmelse med de faktiske forhold. Vi kan ikke have pengeinstitutterne til at stå som hellige steder, hvor man med hensyn til skatteligningen ikke kan gå ind. Vi må nødvendigvis, når vi vil have en indkomstbeskatning, også sikre os, at vi kan komme ind på de steder, hvor man har mulighed for at unddrage sig en retfærdig beskatning.

Lad mig så sige vedrørende dette ændringsforslag om stikprøvekontrol, som hr. Glistrup jo så gerne ville tillægge de radikale på grund af dets manglende indhold og klarhed: ja men lad os da bare tage skylden for dette, ikke fordi vi er radikale — i alt fald i de fleste sager vedkender vi os ikke ordet, som det almindeligvis skal opfattes — men vi kan så have sammenfaldende synspunk-