

[Hagen Hagensen.]

første stykke, men derimod deltager vi ikke i den sproglige udformning af bemærkningernes andet stykke til ændringsforslag nr. 4 og 5.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må nødvendigvis ved behandling af lovforslaget tage ministerens oplysning til efterretning, og når jeg får oplysning om, at provenutabet er under 2 mill. kr., kan jeg efter almindelig dansk og regning ikke gå ud fra, at når man siger under 2 mill. kr., betyder det under 1 mill. kr., som andre vil udlægge det som. Sådan kan jeg i alt fald ikke udlægge det. Når det anføres, at det er mindre end 2 mill. kr., må man regne med, at det ligger op imod de 2 mill. kr., man herved får mindre i provenu. Jeg finder det ikke rimeligt, at man — så hurtigt i alt fald — gennemfører dette forslag, selv om det ikke er noget stort forslag, idet det netop er et justeringsforslag, som er fremkommet fra ministerens hånd. Skønt der har været imødekommethed med hensyn til arbejdskontrakter på 50.000-100.000 kr., vil man igen have hele hånden, og der skal gives noget mere, således at ministeren i stedet for et provenu på 2 mill. kr. får et minus på 2 mill. kr. Det er ikke, fordi jeg har så megen medlidenhed med ministeren, men jeg synes, vi kunne have fået en mere, jeg havde nær sagt anstændig udvalgsbehandling af de forskellige punkter.

Da sagen altså ligger sådan set fra min side, har jeg anbefalet vores gruppe at stemme imod samtlige ændringsforslag. Jeg ser det knap nok er rigtigt ifølge det, der er skrevet dér, men vores indstilling er, at vi stemmer imod samtlige ændringsforslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg skal kun gøre få bemærkninger. Jeg kan sige til hr. Glistrup, at så længe vi holder os til det dobbelte bogholderi, kan jeg godt følge med, og jeg har ikke påstået, at der ikke er nogen virkning for staten ved, at gevinsten er 2 mill. kr. mindre for forsikringsselskaberne. Det, jeg har oplyst, er, at det ikke giver sig udslag i, at provenuet på stempelafgifterne forhøjes med 2 mill. kr., fordi det, der sker, er jo, at pengene betaales hurtigere ind i statskassen, og det er klart,

hvis man her foretog en intern renteberegning, ville også disse penge komme til udtryk på denne konto, men realiteten for staten i denne sag er, at der kommer nogle penge lidt hurtigere ind.

Det andet, jeg vil gøre en bemærkning til, er bemærkningerne fra hr. Anders Andersen. Dét vil jeg godt sige, at disse 2 mill. kr., vi snakker om her, jo skal ses i sammenhæng med præmieindtægter på 6 mia kr. Det er da også dette synspunkt, der ligger bag ved det svar, som er givet på spørgsmål nr. 7, og som bygger på oplysninger fra monopoltilsynet, hvor de erkender, at de kan dispensere på grundlag af disse 2 mill. kr., men at de anser dette beløb for så ubetydeligt, at det ikke i sig selv kan give anledning til en påvirkning af forsikringspræmierne.

I den forbindelse vil jeg godt nævne, at man for nylig har haft forhandlinger også omkring pristalsregulering af præmierne, og det er jo nogle helt, helt anderledes store beløb, der er tale om, hvor 2 mill. kr. ville forsvinde som dug for solen. Jeg må understrege, at monopoltilsynet ikke siger, der ikke er muligheder for i kraft af dette at foretage en regulering, men de vurderer omfanget, størrelsen, til at være så lille, at der ikke er basis for det.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må beklage, at jeg vist har været igennem for mange lovforslag i dag og har skullet tage stilling til for mange. Jeg sagde, hvis min erindring ikke spiller mig et puds, at vi vil stemme imod samtlige ændringsforslag. Det er ikke i overensstemmelse med vores ønsker; vi vil undlade at stemme til dem alle.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes med 106 stemmer mod 24; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes med 68 stemmer mod 60; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1 med de foretagne ændringer  
vedtoges uden afstemning.