

[Glistrup.]

punkt forkert, som hr. Bernhard Baunsgaard fremfører.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 105 stemmer mod 17; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse

af lovforslagets tekst vedtoges med 87 stemmer mod 28; 12 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om rigsretstale i Koføeds Skolesagen [af Glistrup m.fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XXXV. Fremsat 21/11 75.).

Forslaget sættes til forhandling.

Justitsministeren (Orla Møller):

På regeringens vegne skal jeg fremsætte følgende bemærkninger til fremskridtspartiets forslag til folketingsbeslutning om rigsretstale mod socialminister Eva Gredal.

Forslaget begrundes med, at socialministeren skulle have overtrådt § 5 i ministeransvarlighedsloven ved i forbindelse med bevillingen til Koføeds Skole på finansloven for 1973-74 at have givet folketinget oplysninger, der var vildledende og ufuldstændige og i strid med den oplysningspligt, som efter stillingens beskaffenhed påhvilede ministeren i forhold til folketinget.

Indledningsvis kan der være anledning til at bringe på det rene, hvad der efter forslagsstillernes opfattelse er ansvarsgrundlag i denne sag. Bestemmelsen i minister-

ansvarlighedslovens § 5, hvortil der henvises i forslaget, har følgende ordlyd:

„En minister straffes, hvis han forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler ham efter grundloven eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder anvendelse, såfremt en minister giver folketinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under folketingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen.“

Efter indholdet af forslaget må jeg gå ud fra, at det er bestemmelsen i stk. 2, som forslagsstillerne mener socialministeren har overtrådt i forbindelse med folketingets behandling af bevillingen til Koføeds Skole på finanslovsforslaget for 1973-74.

Det kan i denne forbindelse være på sin plads at understrege, at det ikke af forslagsstillerne gøres gældende, at socialministeren har afholdt udgifter til skolen uden tilstrækkelig bevillingsmæssig hjemmel. I beretningen af 31. oktober 1975 giver finansudvalgets flertal da også klart udtryk for, at de øgede udgifter til skolen har haft hjemmel i finansloven.

Hverken selve forslaget eller bemærkningerne hertil indeholder nogen præcis angivelse af, på hvilke punkter socialministeren efter forslagsstillernes opfattelse skulle have givet „vildledende og ufuldstændige“ oplysninger til folketinget i forbindelse med forslaget om forhøjelsen af bevillingen til Koføeds Skole.

Når forslagsstillerne bruger udtrykket ufuldstændige oplysninger, kan der være anledning til at præcisere, at gerningsindholdet efter ministeransvarlighedslovens § 5, stk. 2, enten er urigtige eller vildledende oplysninger eller fortieelse af oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen.

Forslagsstillerne synes imidlertid for det første at være af den opfattelse, at der ikke i anmærkningerne til finanslovsforslaget for 1973-74 vedrørende finanslovskontoen til arbejdskolonier og andre institutioner for hjemløse er givet folketinget det fornødne grundlag for at tage stilling til bevillingsansøgningen, samt at folketinget ikke på anden måde er blevet orienteret om sagen før finanslovens vedtagelse i marts 1973.