

[Jes Schmidt.]

ganske tydeligt: Danmark har et særligt ansvar også over for det tyske mindretal nede i Sønderjylland, og det er et ansvar, som man bør tage alvorligt. Det er ikke nok, at mindretallet udviser loyalitet. Denne loyalitet må også besvares med en loyalitet fra statens side.

Wilhelm (VS):

Det forekommer ret meningsløst at forsøge at give en detaljeret vurdering af det fremsatte finanslovsforslag. Sagen er, at det allerede nu med bestemthed kan siges, at den finanslov, der bliver vedtaget til foråret, bliver meget forskellig fra dette forslag, dels fordi forslaget er helt urealistisk optimistisk, og dels fordi sparepartiernes aftale ikke er udmøntet i noget konkret.

VS anser regeringens forventninger til beskæftigelsen for urealistiske, præcis som de har været det i det forløbne år, hvilket jeg skal vende tilbage til. Dertil kommer, at man uden anden begrundelse end forligspartiernes besværgelser har mindsket reguleringskontoen med 3 mia kr. i forhold til indeværende år. Dette for blot at nævne et par af de urealistiske forudsætninger for finanslovsforslaget, som hver for sig vil bevirke, at det virkelige underskud til sin tid vil blive meget større end det, der fremgår af forslaget.

Trods den bebudede momsforhøjelse og andre arbejdsløshedsfremmende tiltag venter regeringen et kraftigt fald i arbejdsløsheden. Det ligger i smuk forlængelse af alle økonomiministerens og finansministerens forudsigelser i det forløbne år, og det skal såmænd nok vise sig at have lige så lidt med virkeligheden at gøre. Det svarer fuldstændig til den megen snak om byggeboommet, som jo simpelt hen ikke eksisterer.

Det svarer ligeledes til den realitetssans, regeringen lægger for dagen, når den praler med Europarekord i prisstabilitet med en inflationsrate på under 5 pct., hvor virkeligheden jo er den, at denne bundrekord er tal-fup, baseret på den midlertidige moms-nedsættelse, mens den faktiske prisudvikling i de seneste måneder svarer til en inflationsrate på godt over 10 pct. og altså er meget væsentlig stærkere end lønudviklingen.

Finansministeren forudsiger selv i sin fremsættelsestale, at lovforslaget i løbet af

nogle måneder vil komme til at se væsentlig anderledes ud end i dag. Derfor er det som sagt meningsløst at søge at vurdere detaljerne, så jeg skal kun her nævne nogle få punkter og i øvrigt diskutere forslaget mere principielt.

Som forslaget ligger, er det øjensynlig ikke f. eks. på forsvarsministeriets budget, man skal vente nogen besparelser. Krigsvæsenet er fredhelligt. Med regeringens forslag kommer disse rent uproduktive udgifter nu til for første gang at passere de 5 mia kr. Rekord i udgiftsstigning finder man på udenrigsministeriets område. 60 pct. af stigningen her skyldes forøgede tilskud til EF. Her er ingen smalle steder. Efter forslaget bliver EF-tilskuddene mere end fordoblet i forhold til indeværende år. Besparelserne på undervisningsministeriets budget finder jeg taler for sig selv.

I øvrigt er det som nævnt vanskeligt at kommentere forslaget konkret, eftersom sparepartierne ikke er enige om, hvor besparelserne skal falde, men der er grund til at spørge regeringen: vil den gentage de erklæringer, som vi og andre aftvang den i septembersamlingen, om, at besparelserne ikke vil falde på det sociale område, og at besparelserne ikke vil føre til yderligere fyring af offentligt ansatte?

Der er også grund til at spørge regeringen: agter den virkelig at smide et nyt milliardbeløb ud i såkaldt omkostningsdæmpende ydelse til privatkapitalen, til trods for at sidste gang man gjorde det, var det ikke muligt at dokumentere nogen som helst positiv effekt på beskæftigelsen, og til trods for at det sidste halve års udvikling som sagt har vist, at priserne stiger og stiger, selv om lønomkostningerne holdes nede?

Endvidere: hvad agter regeringen at foretage sig omkring den 1. marts, hvor moms-nedsættelsen efter aftalen ophører, hvis arbejdsløsheden på dette tidspunkt er uændret høj, hvad VS i hvert fald forventer?

Og endelig: kan vi få svar på det spørgsmål, som det var umuligt at få forligspartierne til at besvare i september, nemlig: skal de aftalte besparelser på 500 mill. kr. forstås som nettobesparelser, eller er det muligt, at man vil gentage spøgen fra i foråret med „besparelser“, som i virkeligheden kun er omposteringer og herunder: er de allerede bebudede besparelser på daginstitutionerne