

[Glistrup.]

kan eller vil gøre noget effektivt for at løse. Vi må derfor som det meget dystre perspektiv se i øjnene, at skal vi fortsætte med denne ledelse i dette land, som blev stillet i den grad i relief og gabestok i går, så driver vi mod den meget, meget store ulykke, at den danske krone må nedskrives meget væsentligt i 1976 eller senest i 1977.

I denne situation er det så afgjort en hastesag for dog at redde nogle danske erhvervsvirksomheder fra det ragnarok, som regeringen styrer lige lukt ud i med den ansvarsløse politik, der føres fra denne regerings side, at vi giver skattefradragsret for de betydelige valutakurstab, som vil blive følgen for mange danske erhvervsvirksomheder.

Derfor må det være rigtigt at stemme for det foreliggende lovforslag, selv om lovforslaget indeholder en opgivelse af det princip, der hidtil har været en af de faste bastioner mod skatteplyndringen her i landet, nemlig at man ikke i praksis kan sondre mellem erhvervsmæssig gæld og privat gæld. Selv om vi altså kommer til at stemme for et lovforslag, som i den grad forsøger at ophæve tyngdeloven, fordi den forlanger af skattevæsenet, at det skal sondre mellem erhvervsmæssig gæld og privat gæld, og selv om vi ved, at når man først én gang har fået indført denne sondring, så vil regeringen med det, den evner, nemlig at dyrke cervelatpølsemaskinetaktik med at skære den ene skive af efter den anden, også få ødelagt andre dele af vort skattesystem, så er det så dødsens alvorlige ting, der i den givne situation står på spil, at vi selv med viden om det må stemme ja til lovforslaget. Men jeg har taget ordet her for at understrege, at der selvfølgelig ikke i vores bekræftende afstemning vedrørende dette lovforslag ligger, at vi mener, at den sondring, som lovforslaget forudsætter mellem erhvervsmæssig og privat gæld, kan eller bør gennemføres.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Kun den ene bemærkning, at de udtalelser, hr. Glistrup fremsætter her fra talerstolen, tyder på, at hr. Glistrup ikke var til stede her i salen i går. Der blev ikke under den debat, der blev gennemført i

går, fremført realistiske alternativer til den økonomiske politik, som regeringen har fremlagt, og hvoraf finanslovforslaget, der var til behandling, var en del.

I øvrigt skal jeg sige tak, fordi også fremskridtspartiet kan tilslutte sig dette lovforslag, som vi har ønsket at få gennemført med virkning fra 1. januar, og som et stort flertal står bag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 136 stemmer mod 15.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er udgået.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.

(Lovforslag nr. 33. Fremsat 17/10 75. Første behandling 29/10 75. Betænkning 10/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Glistrup (FP):

Lovgivningsmæssigt er der her tale om en lille sag, men den belyser i og for sig et uheldigt princip i administrationens teknik med henblik på at fremsætte lovforslag. Man klasker ting sammen, der intet har med hinanden at gøre, i et samlet lovforslag, og så skal man tage stilling til, om man vil stemme for noget, som både indeholder retfærdige og syndere imellem hinanden.

Det, der er sket ved dette lovforslag, er, at man i øvrigt på fremskridtspartiets initiativ, ligesom det var fremskridtspartiet, der tog lovinitiativet vedrørende den foregående sag, vi behandlede, om valutakurstabsfradragsret, nu afskaffer stemplingen på arbejdskontrakter i det hele taget, og denne forenkling af det daglige livs papirtrædemølle er vi selvfølgelig særdeles glade for.

På den anden side er den anden hovedin-