

[Kaj Hansen.]

er opført før 1900, og endvidere de beboelsesbygninger, som er inddraget i en saneringsplan, eller som står foran en sanering. Og så siges det ganske vist i § 4, at derudover kan kommunalbestyrelsen træffe beslutning om, at denne gennemgang også skal finde sted for andre bygninger og grupper. Dertil vil jeg da gerne sige, at for så vidt kommunalbestyrelsen ikke træffer en bestemmelse, så kan vi altså få 75 år gamle bygninger, hvor en sådan gennemgang ikke finder sted. Jeg synes, det havde været rigtigt at sætte et noget højere årstal end 1900, således at det ikke blev overladt til kommunalbestyrelsens skøn f. eks. at lade 60- og 70-årige gamle bygninger ligge, uden at man var pligtig til at foretage en sådan gennemgang. Denne side af sagen tror jeg det ville være rigtigt at få rettet på.

Lovforslaget indeholder også forskellige former for finansiering. I hovedsagen skal dette finansieres over Grundejernes Investeringsfond, men man skal ikke være blind for, at det alligevel er lejerne, der kommer til at betale i sidste instans, idet det tages fra opretningskonto og i visse tilfælde også fra vedligeholdelseskonto, og det er altså indirekte lejerne, der kommer til at betale denne brandsikring.

Derudover står det lidt uklart — og det vil jeg gerne bede boligministeren sige noget om — om der derudover kan blive tale om direkte lejeforhøjelser på grund af denne brandsikring, for det fortoner sig sådan mærkeligt ud i tågen både i lovforslaget og i bemærkningerne om, at noget sådant kan finde sted. Det er muligt, at det først kan opklares ved at gennemregne nogle eksempler, men jeg har altså en mistanke om, at i adskillige tilfælde kan der derudover blive tale om lejeforhøjelser. Det kan i hvert fald ikke være meningen. Så må lovgivningen have en udformning, så det undgås.

Der siges, at det drejer sig om ca. 100.000 lejligheder. Det kan meget vel blive mere, hvis man tager fat på at gennemgå flere end dem, der direkte står nævnt i lovforslaget. Det er også skønnet, at udgifterne vil blive 350 mill. kr. eller mere, og det er klart, at det har også en positiv beskæftigelsesmæssig virkning, selv om det selvfølgelig ikke må være det afgørende. Det afgørende i denne sag er at hindre brandkatastrofer.

Jeg vil også gerne henlede ministerens opmærksomhed på i forbindelse med den sagkyndige bistand, der skal til for at gennemgå ejendommene, at byggefagene har en meget stor ekspertise, der kan trækkes på, og jeg vil gerne opfordre ministeren til at sammensætte disse sagkyndige på en sådan måde, at man netop trækker på den ekspertise, som byggefagene råder over.

Endelig er der spørgsmålet om genhusningsproblemet. Det kan måske også tages op i anden forbindelse, idet der står, at kommunalbestyrelserne kan indgå aftaler med sammenslutninger osv. Det skulle nok præciseres noget mere, så det måske ad lovgivningsvej blev fastslået, at kommunerne havde ret til også over for de private grundejere at sikre sig disse genhusningsmuligheder.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige lovforslaget en meget positiv udvalgsbehandling.

Arnfast (CD):

Vi skal også tilsige vores velvilje og støtte til dette lovforslag. Det er jo helt givet, at det er blevet understreget af den frygtelige brand, der skete, men under alle omstændigheder er det et område, hvor vi bør sikre så meget som muligt.

Vi skal rejse et par spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet, men jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge ministeren allerede nu, om det, der står i lovforslaget om genhusningsproblemet, at man kan udbetale 500 kr. til ejere af lejligheder, der benyttes til genhusning, er begyndelsen til, at vi sådan set tillader en form for boligdusør i anledning af det her også.

Og så vil jeg rejse det enkle spørgsmål, om ikke mange af disse brandsikringer måske kunne gennemføres på en måde, så der kunne blive tale om genbrug. Jeg tænker på disse brandsikre døre. Man behøvede vel i og for sig kun at skifte nogle døre ud nogle steder, og således at de kunne bruges igen.

Vi har netop i dag i boligudvalget fået et brev, der taler om brandalarmer, som så givet også er særdeles effektive, men antagelig også dyre. Det er da i hvert fald også et element, som giver en sikkerhed og gang på gang måske kan afprøves ligefrem. Det er også et element, som kunne bruges igen, når disse saneringsmodne ejendomme skal ned-