

[Boligministeren.]

gere, er: der er steder, hvor denne omkostningsbestemte leje ikke er indført, nemlig i de frie områder, og der er steder, hvor man ikke betaler den i øjeblikket, og hvor beløbene er små, og de steder skal pengene jo også komme ind til afdrag og forrentning som til alle andre ændringer i boligmassen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 95. Fremsat 27/11 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Forslaget går ud på at ophæve loven om særlig indkomstskat med virkning fra og med indkomståret 1976. Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, har fremskridtspartiet flere gange tidligere fremsat forslag om ophævelse af loven om særlig indkomstskat uden at kunne vinde tilslutning til det.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at den nuværende økonomiske situation skulle skabe særlige forudsætninger for en gennemførelse af forslaget. Det kan jeg ikke være enig i. At en gennemførelse af forslaget skulle kunne reducere arbejdsløsheden, er et postulat, som forslagsstillerne skylder bevis for.

Det kan næppe forbavse forslagsstillerne, at jeg stadig ikke kan gå ind for forslaget. Jeg kan som begrundelse herfor henvise til de argumenter, som tidligere er fremført både af mig og af tidligere socialdemokratiske ordførere.

Jeg skal dog fremhæve, at jeg ikke mindst i den nuværende økonomiske situation vil finde det uforsvarligt, hvis staten skulle give afkald på et provenu på flere hundrede millioner kroner, uden at der er sikkerhed, ja, end ikke sandsynlighed for, at det i særlig grad vil føre til øget aktivitet i samfundet.

Jeg må afvise lovforslaget.

Kampmann (S):

Lovforslaget viser hr. Glistrups veneration for museumsstykker. Så vidt jeg kan se, er det en genganger, og besvarelsen bliver, således som ministeren også var inde på det, en gengangerbesvarelse.

Vi kan ikke gå ind for forslaget af 3 grunde. For det første har vi sluttet et forlig med venstre i sidste folketingsssamling om kapitalvindingsskatten, og det overholder vi naturligvis loyalt. For det andet kan vi ikke acceptere det provenutab, som forslaget vil give anledning til. For det tredje er vi tilhængere af, at der finder en beskatning sted af disse arbejdsfri indkomster. Det er ikke altid, det rammer med så meget og på de områder, som vi i og for sig er tilhængere af, men vi er i hvert fald ikke på nogen som helst måde tilhængere af at afskaffe den beskudne beskatning, der i dag finder sted.

Aksel Pedersen (V):

Forslaget er jo meget enkelt, som det er fremsat; det hviler jo på den påstand, at kapitalstigningen vil komme til at virke samfundsskadelig og fordyrende, hvis man pålægger kapitalvindingsskat. Der kan vel være ganske lidt om snakken, men det er nu først og fremmest det, man ønsker at give for en ejendom, som er afgørende for, hvor langt prisen kan presses. Jeg tvivler på, at begrundelsen som sådan kan holde.

I septemberforliget indgår, at regeringen i denne samling er pligtig til at fremsætte et forslag om lempelse af flere af områderne om særlig indkomstskat i byerhvervene, og det er jo klart, at med det pålæg til ministeriet må der være rimelig grund til at antage, at der vil blive et flertal for disse forslag.

Hertil kommer i øvrigt, som også hr. Kampmann var inde på det, at vi har et forlig med socialdemokratiet om kapitalvindingsskatten, og det føler vi os bundet af.

Så grelt som skatteforslaget her er fremsat, kan venstre ikke være med.