

[Ebba Strange.]

tolddepartementet. Vi er umiddelbart indstillet på at gå ind for, at afgiften helt ophæves, fordi vi mener, det er en stor forhøjelse, der skal til, for at den virkelig betyder noget i statskassen, men vi vil godt lige se på det i udvalget. Vi regner ikke med, at det er en sag, der vil tage ret lang tid.

Svend Erik Sørensen (Kr.F):

Mit partis ordfører er ikke til stede i salen, og jeg kan bare oplyse så meget, at vi er positivt indstillet over for fremskridtspartiets lovforslag. Vi vil gerne kigge nærmere på det i udvalget.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil gerne sige for vort partis vedkommende, at både ud fra de historiske forudsætninger, hvor tiden er løbet fra ordningen, og ud fra den kendsgerning, at der faktisk er tale om en punktskat på dette område, har vi også megen sympati for at ophæve den afgift. Der er imidlertid én betænkelighed ved det. Denne afgift har jo sin særlige karakter derigennem, at den ikke går direkte i statskassen, men går til en statsinstitution, og i dette tilfælde Københavns universitet. Med de nedskæringer, som finder sted på mange områder inden for uddannelsesvæsenet, og som vi også ved at forslagsstillerne er varme tilhængere af, har vi naturligvis nogen betænkeligheder ved, om der ved bortfaldet af denne afgift bliver tale om en regulær nedskæring på Københavns universitet. Det er en af de ting, som vi godt vil have nærmere undersøgt under den videre behandling af forslaget. Resultatet af denne undersøgelse vil i nogen grad komme til at bestemme den stilling, vi til syvende og sidst vil tage til forslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Wamberg) (FP):

Jeg vil gerne starte med at takke de ordførere, der har vist sig positive over for forslaget.

Samtidig vil jeg give udtryk for min forundring over, at undervisningsministeren øjensynlig ikke er klar over — i hvert fald ikke omtalte — at Københavns universitet selv ønsker afgiften afskaffet, som det står anført i bemærkningerne, men det fik vi

jo bekræftet rigtigheden af fra særdeles kompetent side, idet det parti, der nu har fået valgt en rektor, formentlig på hans vegne kunne meddele Københavns universitets ønske i så henseende.

Jeg skal ikke gå ind i en nærmere drøftelse med undervisningsministeren om det provenu på 3 mill. kr., som der i høj grad kan sættes et spørgsmålstegn ved rigtigheden af, men derimod lægge endnu større vægt på SF's ordførers bemærkning om den manglende kontrol.

Jeg tror og håber, at slutresultatet vil blive, at der vil blive et flertal for, at denne almanakafgift bliver afskaffet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om 10.-12. uddannelsesår.

(Andre selvstændige forslag nr. XXXVIII. Fremsat 2/12 75).

Forslaget sættes til forhandling.

Søgaard (S):

Baggrunden for ministerens fremsættelse af principforslaget angående det 10.-12. uddannelsesår, foreløbig for en 5 års periode på forsøgsbasis, er jo en målsætning, der helt falder i tråd med socialdemokratiets opfattelse af, at vi bør styrke og udvikle de lige muligheder på uddannelsesområderne. Derfor kan socialdemokratiet erklære sig enig i den målsætning, ministeren har angivet i sit oplæg.

Vi har i lovgivningsarbejdet på mange måder tilstræbt, at børn og unge ligestilles i deres start i tilværelsen, og senere hen op gennem deres uddannelsesår har vi forsøgt at fastholde, at alene evner og vilje er afgørende for den videre vej, og at økonomiske