

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

### Grünbaum (S):

Der er stort set ingen anden ændring i forhold til bestående ret, end at skattemyndighederne nu er på stedet kan sikre sig de oplysninger, der er af betydning for skattekontrollen. Hvor det drejer sig om alle almindelige erhvervsvirksomheder, er denne ret ubestridt, og et stort flertal i folketinget har gennemført den.

Pengeinstitutterne skulle altså være udenfor. Problemet er, at der juridisk har været rejst tvivl om, hvorvidt den allerede eksisterende og generelt formulerede regel i kontrollovens § 6, stk. 3, også gælder for pengeinstitutter m.v. Det er derfor, ministeren har ønsket at få denne tvivl fjernet gennem en konkret bestemmelse i selve kontrolloven. Det, sagen drejer sig om og ikke om spor andet, er at få præciseret i lovgivningen, at den generelle regel i § 6, stk. 3, også gælder inden for pengeinstitutternes område.

Det burde i øvrigt være indlysende for alle, der ønsker en mere effektiv skatteligning og -kontrol, at en sådan regel er både rimelig og nødvendig, og at den også er helt i overensstemmelse med et almindeligt demokratisk retsprincip og retskrav, nemlig kravet om lighed for alle borgere over for loven.

Der er da heller ingen som helst rimelig begrundelse for, at dette vigtige område, altså pengeinstitutterne, skulle ligge uden for den almindelige skattekontrol; og at dette også hidtil har været den overvejende opfattelse her i det høje ting, fremgår ganske klart af, at skattekontrolloven i forvejen har givet skattemyndighederne ret til uden besøg på stedet at kræve oplysninger fra pengeinstitutterne både om navngivne og om unavngivne personer, altså en mere generel indhentning af oplysninger. Det har man hjemmel til i forvejen. Nu præciseres det, at reglen i § 6, stk. 3, også gælder på dette område, således at der på stedet kan indhentes oplysninger, som er nævnt i stk. 2, 1. og 2. punktum.

Så kan man spørge, hvorfor denne allerede eksisterende adgang til at indhente skriftlige oplysninger ikke er blevet benyttet. Svaret

er, at skattemyndighederne ikke har ment, at resultatet ved en sådan fremgangsmåde kunne forsvare det overvældende administrative arbejde, som det ville kræve at foretage en sådan generel indhentning af oplysninger fra ikke-navngivne personer i pengeinstitutterne.

Derfor er man indtil videre veget tilbage for at foretage en sådan foranstaltning. Det, man vil gøre nu, er for så vidt af væsentlig mere begrænset omfang end det, man har hjemmel til. Men denne meget stærke begrænsning forudsætter simpelt hen til gengæld — og det vil jeg gerne kraftigt understrege — at der bliver adgang til for skattemyndighederne at gå ud på stedet, for ellers kan de jo ikke foretage denne begrænsning, ellers er de jo nødt til at kræve et mægtigt stort materiale ind fra pengeinstitutterne. Hvad enten det er helt generelt for hele landet eller stikprøvevis, så bliver det et meget stort papirusseri, for at bruge det udtryk, man vil pålægge skattemyndighederne.

For at undgå dette papirusseri og dette mægtige papirmateriale, som det vil blive, er det, man nu siger: vi skal kun have det materiale, som vi ved at gå ud på stedet i banker og sparekasser og de andre steder kan se der er fornuft i at tage ind til kontrol hos skattemyndighederne. Det er i virkeligheden det, man siger. Det er en stærk begrænsning i forhold til det, man har hjemmel til, men det forudsætter, at man kan gå ud på stedet, ellers kan man ikke gøre det på den praktiske måde. Det er efter min opfattelse simpelt hen en helt praktisk regel, man her vil have indført i vores skattekontrollov til gavn for borgerne og til gavn for skattemyndighederne, i stedet for at få et kæmpestort arbejde, som man i øvrigt heller ikke har mandskab til at gennemføre inden for området.

Efter vor opfattelse er der altså tale om en rent praktisk metode til på en overkommelig måde at realisere noget af den hensigt om kontrol med pengeinstitutterne, som dette folketing hidtil har været enig om skulle finde sted, men som man altså af administrative grunde ikke har kunnet overkomme. Det giver denne regel mulighed for at man kan gøre på en praktisk måde, men det er en hjemmel, der ikke går ud over det, man i forvejen har til indhentning af skriftlige oplysninger.