

[Kirsten Jacobsen.]

man skal bede om oplysningerne i banken, og for at bede om nogle oplysninger og nogle dokumenter må man jo nødvendigvis vide, hvad det er, man beder om. Nu kan man derimod gå ned i banken i kraft af denne lov, rode alle kundens papirer igennem og finde dokumenter af personlig karakter, eller som man i øvrigt ikke ønsker at andre mennesker skal kende. Dem kan man komme i besiddelse af, fordi man har ret til at gå ned på stedet og finde dem. Ting, som man aldrig nogen sinde ville have bedt om, hvis man skulle bruge den lov, som er gældende i øjeblikket, for man havde ikke haft nogen mulighed for at vide, at de lå der.

Jeg synes, kristeligt folkepartis medlemmer skal overveje, hvorvidt de stadig væk vil værne om den personlige frihed, således som de har lovet deres vælgere. Hvis de føler, de ikke vil det, så synes jeg også, de skal gøre deres medlemmer opmærksom på det klart og utvetydigt, for så er jeg sikker på, at de vælgere, på hvis baggrund hr. Arne Bjerregaard taler heroppefra, næste gang vil indskrænke sig ganske betydeligt.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Kun i anledning af det, der blev sagt af fru Kirsten Jacobsen, og det, der tidligere er blevet sagt fra den konservative ordfører her i dag. Jeg har understreget, at det ikke er korrekt, men gør det igen. Der bliver med denne lov ikke givet nogen mulighed for at gå ned og rode i folks private papirer, medmindre de anbringer deres penge i en bank, som anbringer en kundes private papirer mellem bankens regnskaber, og sådan en bank eksisterer vist overhovedet ikke i Danmark. Jeg understreger: man kan ikke komme til boksene uden efter dommerkendelse.

#### Stetter (KF):

Jeg vil bede hr. Kaj Hansen og andre, som ikke ved, hvad denne sag drejer sig om, at læse, hvad der står i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende den gældende lovs § 6, stk. 3. Ifølge disse bestemmelser kan skattemyndighederne i dag få alle oplysninger om størrelsen af lån, af indestående og forvaltede midler og disses afkastning. Man kan få alle oplysninger om bevægelser på indskuds- og lånekonti, herunder oplysnin-

ger om trukne og indsatte checks. Man kan få oplysninger om diskonterede vekslers samt om sikkerhedsstillelse for lån og kreditter. Alt dette kan skattemyndighederne få i dag, man kan bare udbede sig disse oplysninger.

Hr. Wilhjelm siger, at der er intet nyt. Det er ikke rigtigt. Det fremgår af lovforslaget, at skattemyndighederne ud over dette også skal have lejlighed til at gennemgå alt regnskabsmateriale, alle bilag og alle dokumenter vedrørende pengeinstitutternes kunder, og dette er nyt. Her sætter man fortløbet imellem pengeinstituttet og kunden over styr. Folketingets flertal har i udvalget haft så travlt med at gennemføre dette lovforslag, at vi ikke har kunnet få nogen vurdering af denne virkning. Vort parti mener, at det er en alvorlig virkning, der kan medføre, at forholdet imellem pengeinstitutterne, bankierer og vekselere og deres kunder forstyrres til skade for det bestående privatøkonomiske system.

Hr. Bernhard Baunsgaard har ret i, at man kan ikke gå ind i de lukkede bokse, det skal man have retskendelse til, men der er meget, meget andet materiale i banker, i sparekasser og hos bankierer og vekselere end det, der ligger i eventuelle lukkede bokse.

Jeg skal kun sige til ministeren: det kan ikke nytte noget, at ministeren dækker sig ind under, at det er ligningsrådet, der skal fastsætte disse bestemmelser. Ligningsrådet er i denne forbindelse en forholdsvis tilfældig kreds. Det må og skal være dette tings medlemmer, der bestemmer, hvilken retssikkerhed dette samfunds borgere har.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Fru Kirsten Jacobsen sagde, at jeg løftede stemmen, fordi argumentationen var svag, og dette ville fru Kirsten Jacobsen ikke gøre. Det er da behageligt, at vi for en gangs skyld kan bytte rolle i så henseende. Hun sagde videre, at jeg fremførte et angreb i stedet for et forsvar. Vi er et parti, som ikke har nogen presse i landet, og jeg har derfor prøvet i dette ting at fremføre modargumenter imod det, en presse har angrebet os for eller argumenteret imod os med. Det er det eneste, jeg har forsøgt. Så sig, jeg løfter stemmen, og så sig, at jeg er kommet ind på ideologisk område. Ja vel, men det er så