

[Halvgaard.]

organer, som undervisningsministeren påstår.

Netop foranlediget af det foreliggende spørgsmål vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren vil tage initiativ til at ændre styrelsesloven, så det bliver forældrene, der i langt højere grad får det fulde økonomiske og pædagogiske ansvar for børnenes skole.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg vil gerne gentage over for hr. Halvgaard, at jeg ikke har nogen planer om at ændre skolestyrelsesloven. Hr. Halvgaard ved, at socialdemokratiet under den tidligere regering fremsatte forslag om ændring af skolestyrelsesloven, og at denne lov blev vedtaget, men at den ikke har fungeret særlig længe. Denne vedtagelse betød også, at et stort afsnit af skolestyrelsesloven blev taget ud, således som fru Aase Olesen også refererede det, at det er genstand for en udvalgsbehandling, og at der kommer en ændring af skolestyrelsesloven, når dette udvalg har færdiggjort sit arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Poulsgaard* (FP) til undervisningsministeren:

„Ifølge presseoplysninger planlægger Københavns universitet at bruge 2,1 million skatteyderkroner på jubilæumsfestivitets til næste år. Kan ministeren bekræfte denne beløbsangivelse og nærmere angive, hvordan frådseriorget tænkes fordelt?“

(Spm. nr. 243).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge Politiken den 16. januar 1976 planlægger Københavns universitet bl. a. at udsende et 12 binds værk i 1.000 eksemplarer om universitetets 500 års historie i jubilæumsåret 1979.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Spørgsmålet kan besvares ganske kort, idet ministeriet ikke har fået forelagt nogen ansøgning om bevilling til formålet.

Poulsgaard (FP):

Vi har jo før haft korte diskussioner, undervisningsministeren og jeg. Men jeg synes

også, det var en lidt flot måde. Så skulle altså alle de presseforlydender have været fejlagtige, men jeg er bekendt med, at Københavns universitet i deres tidsskrift også har behandlet spørgsmålet, og i B. T. for mandag den 19. januar står der: „Funktionærerne i oprør over universitetets jubilæumsbog — for dyr“. Men jeg betvivler ikke, at undervisningsministeriet ikke har fået forelagt det endnu, men så kan vi måske foregribe begivenhedernes gang lidt og spørge: hvis nu der kommer en ansøgning af størrelsesordenen 2 mill. kr., fordi man vil udgive en bog i 1.000 eksemplarer, mener ministeren så, at skatteborgerne skal ofre de penge, når vi har økonomisk krise og vi har skåret ned på uddannelsen — hvad jeg ikke beklager vi har? Ville det ikke være på sin plads for en gangs skyld at sige: nu må den slags ødsleri med borgernes midler høre op?

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Der kan jo her i folketingets spørgetid stilles adskillige spørgsmål, der lyder: hvis nu . . . , hvad vil ministeren så gøre? Jeg føler ingen trang til at besvare et så hypotetisk spørgsmål.

Poulsgaard (FP):

Ja, undskyld, minister, jeg kan ikke se, dette spørgsmål er så hypotetisk, for der har været en masse presseskriverier om denne sag. Men da det vel er rigtigt, at jeg ikke kan aftvinge ministeren hverken et ja eller nej, kan jeg forberede ministeren på, at i det øjeblik, der foreligger en ansøgning, vil jeg gerne gentage spørgsmålet. Til den tid kan jeg måske så få enten et ja eller nej.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Knud Jespersen* (DKP) til arbejdsministeren:

„Med hvilken motivering har ministeren frataget Sømændenes Forbund retten til arbejdsanvisning og kontrol?“

(Spm. nr. 234).

Skriftlig begrundelse.

Da de spørgsmål, som arbejdsministeriet har stillet til regnskabet, er besvaret af revisionsinstituttet på en tilfredsstillende måde,