

[Ømann.]

stra mandskab til at rydde de sager af vejen. Det punkt er der derimod, så vidt jeg ved, ikke gjort ret meget ved, og det ville da vel nok være en opmuntring for personalet derovre, om man skyndte sig lidt mere på selve dette punkt.

Min konklusion er altså, at jeg på det kraftigste vil bestride, at dette lovforslag skulle være et led, endsiges det sidste, med hensyn til at opfylde folketingets krav af 8. juni 1973, og jeg vil gerne underbygge min påstand nærmere i udvalget og under udvalgsdrøftelserne, som jeg håber bliver alvorlige og intensive.

Knud Jespersen (DKP):

Så vidt jeg har forstået — og det vil jeg gerne have afklaret med det samme — har dette lovforslag været til udtalelse i landsskatteretten. Jeg har også forstået det sådan, at landsskatteretten skulle have taget klart afstand fra dette forslag, ud fra at det ikke kunne løse problemerne med den store sagspukkel.

Når ministeren nu fremholder nødvendigheden af ændrede voteringsregler, så kan man jo godt kigge på det, men det er vel ikke dér, flaskehalsen er. Så vidt vi har forstået, ligger flaskehalsen ved de 6 ekspeditionskontorer, og derfor har landsskatterettens medlemmer på et fællesmøde enstemmigt anbefalet, at der oprettes et 7. ekspeditionskontor. Jeg vil gerne sige det her, fordi jeg tror, det er farligt at gå ud fra, at man bare kan lave mere og så alligevel lave det fornuftigt og godt.

Et sådant kontor kræver naturligvis økonomiske bevillinger, og når ministeren prøver at løse de problemer, vi står over for her — at afvikle sagspukkel — og samtidig sidder i en regering, der lægger ryg til, at man får en række udbygninger af skattelovene, sådan at der bliver nye fortolkningsspørgsmål, så strider de to ting jo ganske og aldeles imod hinanden.

Hvorfor har man disse sagspukler i landsskatteretten? Ja, der er jo mange årsager, og vi har peget på nogle af dem, f. eks. de ekstraordinære fradragsregler. Vi har peget på, hvad man fandt frem til under septemberforliget, og det kunne også nævnes, at man i sin tid talte om, at kildeskatten ville ophæve en del af besværet både med

selvangivelser og andet, fordi kontrollen blev lettere og mere overskuelig. Siden da fik man en selvangivelse til forskud, og igen skulle man opgøre sin skat, og en del af skatteyderne fik også en ekstraordinær efterskat.

Det er hele dette syndige virvar, som er årsagen til, at der opstår sådanne sagspukler, og vi tror aldeles ikke på, at noget af det fjernes selv med gennemførelsen af dette lovforslag. Vi har kigget en lille smule på regeringens lovforslag om skattemæssig ligestilling af ægtefæller som et typisk eksempel på, hvilke urimelige krav man så kan vente bliver stillet til skatteadministrationen. Jeg ved ikke, om man tør skyde på, at det kan blive af et omfang som de sager, man fik i 1969 i det såkaldt skattefrie år, men der er ingen tvivl om, at der vil komme titusinder af klagesager i denne forbindelse.

Hele denne umulige administration rammer navnlig den arbejdende del af befolkningen meget hårdt. Det er jo dem, der betaler de 19 mia kr., der snydes for i skat, og det er den arbejdende befolkning, som skal leve i uvished om den disponible indkomst, mens deres skattesager ligger i pukkel i landsskatteretten. Derfor tror jeg nok, det er rigtigt, og vi vil i al fald overveje at støtte kravet om, at man får et 7. ekspeditionskontor, sådan at der ikke er noget til hinder for, at man behandler tingene så hurtigt som overhovedet muligt.

Der kunne tænkes mange andre ting, der skulle tages fat i. Jeg skal bare nævne en enkelt ting. Det har været sådan, at en skatteyder kunne klage over en anden; det foreslås taget ud af loven, og det synes vi er urimeligt. Vi finder, at det er en god paragraf at have. Hvis den bruges, tror jeg ikke, den misbruges, og den er i al fald en slags demokratisk kontrol. Jeg gør opmærksom på, at jeg tidligere har talt for, at lignings-sedler eller skattebøger skulle lægges frem, og derfor synes jeg, at der her er tale om en forringelse.

Jeg skal ikke sige meget mere i denne sene aftenstund. Man kunne godt stille sig spørgsmålet: hvad er det for et land, vi lever i, vi, der er så rige og så kloge? Mange kan ikke få arbejde, skatteydere kan ikke få behandlet deres skattesager, og regeringen vil ikke bevilge de penge, der er nødvendige ud fra dens egen forkvaklede skattepolitik.