

[Jøns Peter Jensen.]

hvor det praktiske liv er ved at udforme sig på en sådan måde, at det stort set er opfyldt, hvad man her ønsker. Jeg tror altså, det er rigtigt, at vi tager den rolige og stille udvikling på det punkt. Med hensyn til monopolloven er jeg vel nok i det væsentlige enig med den højtærede handelsminister, men jeg tilsiger altså en forstående, saglig behandling under udvalgsarbejdet om de foreliggende lovforslag.

Nauerby (FP):

Det foreliggende lovforslag om mærkning og skiltning inden for forbrugsområdet er efter fremskridtspartiets opfattelse temmelig overflødigt, for vi mener, at der faktisk i dag er indført prismærkning og mærkning af varer i meget vid udstrækning; for næsten alle varer er det i forvejen sket ad frivillighedens vej eller måske ad konkurrencens vej.

Det er min erfaring fra visse dele af detailledet, at en prismærkning, en fastprismærkning, som vel nok i mange tilfælde vil blive lavet i fabriktionsledet eller engrosledet, i hvert fald ikke vil virke på konkurrencen på den måde, som hvor den enkelte detailhandler selv sætter sine priser — man kan jo se det på tilbudspriser: de varierer vældig meget — så jeg tror, at for forbrugerne er den eksisterende ordning en ret så stor fordel.

Der blev også nævnt de i § 3 omhandlede regler om mærkning og oplysning om vægt og indhold i de færdigpakkede varer. Det mener jeg faktisk næsten er gennemført på alle varer. Vi kan ikke gå ind for denne lovgivning, fordi det skal lægges ind under monopoltilsynet. Vi mener, at monopoltilsynet skal begrænses til at omfatte mindst muligt, noget, vi er pålagt ifølge vores EF-regler, så vi tror, det vil blive til skade for mange og ikke til gavn for nogen.

Med hensyn til det andet forslag, om ændring af lov om tilsynet med monopoler og konkurrencebegrænsninger, indeholder det ændringer i monopolloven, som griber stærkt ind i den frie etableringsret og ejendomsret, etablering af nye firmaer, som vil betyde flere arbejdspladser, og det synes jeg nok i øjeblikket der er brug for. Kommer man med endnu flere begrænsninger, så kan

det jo godt være, at det bliver sværere at få flere arbejdspladser i gang.

Vi er af den opfattelse, at den frie konkurrence er den bedste sikring af forsyningen til rimelige prisansættelse til gavn for forbrugerne. Nu ved jeg ikke, om Danmarks kommunistiske parti med dette lovforslag tænker på monopoler og konkurrencebegrænsninger, som det offentlige har i flere tilfælde. Jeg vil kun nævne et enkelt område, nemlig færgetrafikken, som er et monopol for staten. Her er der tale om et monopol, der holder meget høje priser i forhold til priser på tilsvarende færger. Hvis man tager færgerne, som går mellem Langeland og Lolland, så er der helt op til 900 kr.s forskel for en privat vognmand for at komme over de to forskellige steder. Det kan man sige har noget med et monopol det ene sted og ikke monopol det andet sted at gøre. Men vi er indstillet på at ville se på nogle af de monopoler, der er, men mener i særdeleshed, at det er påtrængende at se på de monopoler, som offentligheden har oprettet, hvor der ikke fra privat side er mulighed for på lige vilkår at yde konkurrence.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal ikke blande mig i drilleriet fra kommunisterne side. Jeg har før udtalt mig fra denne talerstol imod genfremsættelser, men det var bevidstløse genfremsættelser. Man kan sige meget om dette, men bevidstløst er det jo i hvert fald ikke.

Det radikale venstre er parat til at se positivt på forslag om mærkning og skiltning, hvor det så end måtte komme fra. Dette bygger jo på en flertalsindstilling fra en kommission, som har nogle år på bagen. Der var jo også to mindretalsindstillinger i den samme betænkning, og vi ville nok i udvalget meget gerne have lejlighed til at se på, hvordan de betænkeligheder og de problemer i dag stiller sig i forhold til det tidspunkt, da betænkningen blev skrevet.

Nu sagde jeg, at jeg ikke skulle blande mig i drilleriet, men så må jeg håbe, at hr. Haunstrup Clemmensen vil huske og minde kommunisterne om, at man også på dette punkt kan se sammenhængen mellem foranstående og efterfølgende dagsordenspunkter. Her tænker jeg selvfølgelig specielt på de byrder, man ved hjælp af meget høje krav