

[Poul Hartling.]

befolkningen. Det kan vel også være oplysende at tænke på, at der er 51 selvstændige dagblade plus 22 aflæggere. Når man har 51 selvstændige dagblade, er det lidt anstrengt at tale om et monopol.

Det er også rigtigt, at i absolutte tal ville de største bladhuse, hvis man fordelte det ligeligt, få den største del af fordelten ved at få en statslig avertering. Nu kan man siden drøfte i udvalget, om det skal fordeles på den måde, men man kan på den anden side sige, at hvis man ser det i procent af, hvad disse blade har af annonceindtægt, er der kun ganske få blade, der vil få et 2-cifret procenttal, og det er Kristeligt Dagblad, Land og Folk, minavisen, Flensborg Avis og Løgstør Avis. Alle andre vil få et 1-cifret procenttal, og de største bladhuse endda med et nul foran; det kommer selvfølgelig an på, hvor mange millioner kroner man putter i det. Men alt dette kunne jo være en hjælp til at gøre det klart, at det ikke drejer sig om støtte til de to store bladhuse eller støtte til aviser i almindelighed. Det er en bivirkning, som jeg synes er en udmærket bivirkning, men det egentlige er det, som vi i øvrigt har talt om.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Jeg forstod hr. Hilmar Baunsgaard på den måde, at jeg ikke havde forstået et kuk af det, som dette forslag gik ud på, og at forslaget også skulle forstås på den måde, at der skulle gives information om arbejdsgangen herinde, om folketingets partier osv. til gavn for folkestyret; sådan tror jeg nok ordene nogenlunde faldt. Derfor må jeg spørge hr. Hilmar Baunsgaard: er det også tanken — der står nemlig i bemærkningerne til forslaget, at man skal informere om de beslutninger, der træffes af folketinget og regeringen — at man i disse informationer tillige vil fortælle, hvad eventuelle mindretal i folketinget mener om de forskellige forslag, for hvis det er det, der er tanken, tror jeg nok, jeg har misforstået forslaget.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Hilmar Baunsgaard) (RV):

Jeg vil gerne sige, at når man læser forslaget og ikke mindst fremsættelsestalen, vil man se, at der er tale om en lang række af forskellige former for information, og at der

sigtes både imod en information fra regeringen og fra folketinget og senere forhåbentlig også fra de kommunale organer. Jeg kunne da godt tænke mig, at en tryksag om arbejdet i folketinget kunne indeholde netop det, som hr. Svend Andersen (Rosk. a.) efterlyser her, nemlig en meddelelse om forskellige begrundelser for forskellige holdninger.

Så om dette med støtte. Hvis udvalget, hvad jeg håber og tror, under sit saglige arbejde skulle komme til, at man også f. eks. skal kunne anvende brochurer, f. eks. Budget 76, kan man da godt tale om at det er en støtte til den grafiske branche, også den, der ligger uden for pressen, men det bliver stadig ikke det primære. Det primære er, at vi får en langt bedre information af befolkningen, og har man ikke fattet, at det virkelig er en opgave for demokratiet, så er jeg nødt til at drage den konklusion, at man ikke rigtig har fattet demokratiets arbejds-vilkår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 28. januar, kl. 11.30 med følgende dagsorden:

- 1) *Forespørgsel til ministeren for kulturelle anliggender af Svend Haugaard m. fl.*
- 2) *Spørgsmål til ministrene.*
- 3) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til folketingsbeslutning om en udvidet statslig information [af Hilmar Baunsgaard m. fl.].

Mødet hævet kl. 16.49.