

[Knie-Andersen.]

ændring af landbrugets avls- og driftsbygninger i landzone. Denne fornuftige beslutning understreger ministerens evne til at undgå unødvendig og fordyrende administration, når sådan kan spares.

Boligudvalget pålagde ligeledes sidste sommer ministeren at overveje at fremsætte forslag til løsning af de alvorlige problemer omkring byggesjusk samt til at overveje, hvilke garantier der er forbundet med udstedelse af bygningsattest. Disse problemer er meget alvorlige og må og skal finde en rimelig løsning. Jeg kan over for ministeren understrege problemets alvor ved at oplyse, at jeg har været ude for og kan dokumentere tilfælde, hvor kommuner f. eks. har udstedt bygningsattest på en garage, der end ikke var påbegyndt opført.

Endelig skal jeg nævne boligudvalgets ønske om, at der fastsættes ensartede bestemmelser for kommunalbestyrelsers adgang til at opkræve parkeringsfundsbidrag som vilkår for fravigelse af tilvejebringelse af parkeringspladser på egen grund.

Jeg vil gerne takke for, at ministeren loyalt har fulgt boligudvalgets ønsker om fremsættelse af disse forslag om ændringer, og vi glæder os også til snart at kunne behandle forslag på de øvrige områder, jeg har omtalt.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan som den tidligere ordfører give tilslutning til nogle af de ændringer, som ministeren her har foreslået, bl. a. at man i offentlige bygninger tager hensyn til handicappede personer, og jeg kan også tilsige en nogenlunde positiv indstilling til, at man kan forlange sikkerhedsstillelse for fællesanlæg og afskærmningsforanstaltninger, hvormod jeg ligesom venstres ordfører er bekymret for forslaget om et nyt stk. 2 i § 6 om regler for sundheds- og velfærdsforanstaltninger for de ansatte. Jeg er af den opfattelse, at man her muligvis kommer ud i nogle omkostninger, som det ikke er rimeligt at pålægge ved en bemyndigelsesparagraf.

Så vil jeg bare ganske kort nævne de i punkt 4 fastsatte gebyrer. Jeg finder det også i denne forbindelse forkasteligt, at det offentlige igennem lovgivningen tiltvinger sig en bedre pantesikring, end andre pant-

havere har, at man skal kunne gå ind foran øvrige prioritethavere med det resultat, at en ejendoms øvrige panthavere af privat karakter kan opsigge endog somme tider meget store pantebreve og sætte en ejendom til tvangsauktion, fordi manden ikke har nogen mulighed for at indfri et privat pantebrev på måske 200.000 kr., og det skal være forårsaget af måske et gebyr på 40 eller 50 kr., der bliver smækket ind foran. Det finder jeg ganske urimeligt. Det må være rimeligt, at det offentlige sikrer sig på samme måde som alle øvrige pant- og udlægshavere.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan umiddelbart tilslutte sig punkterne 1 og 4 i lovforslaget. Det, jeg siger nu, gælder de to øvrige punkter, 2 og 3. Jeg må med det samme sige, at det radikale venstre ønsker ikke at udstede nogen blankocheck til boligministeren.

Det er herfra blevet nævnt, at det var loyalt af ministeren at fremsætte de forslag, som udvalget har bedt ham om, og derfor vil jeg godt spørge, om ikke også boligministeren har læst lidt videre i betænkningen. Jeg vil gerne her citere noget af betænkningen, for det havde været rart, om loyaliteten havde strakt sig så langt.

I betænkningen til forslag til byggelov vedtaget den 10. juni 1975 står der:

„Boligministeren har under udvalgsarbejdet oplyst, at der vil blive iværksat en række konsekvensberegninger, således at der til forslaget til ændringer af det gældende bygningsreglement kan foreligge økonomiske opstillinger over såvel de drifts- som anlægsmæssige konsekvenser af forslagens gennemførelse.

Udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer henstiller, at der, når der er tale om væsentlige økonomiske konsekvenser, stræbes efter, at boligudvalget orienteres om sådanne ændringer.“

Det har ikke været mig muligt i dag eller før at finde disse overvejelser og beregninger, og jeg beklager altså, at de ikke er fremkommet endnu.

Vi har ikke ændret holdning. Ministeren vil vide, at da man i udvalget talte om eventuelt at udvide beføjelserne til også at omfatte de områder, der nu er med i loven, sagde vi, at det måtte gælde, hvad vi havde