

[Aase Olesen.]

sagt om det øvrige, at vi ville gerne se, hvilke konsekvenser, økonomiske og andre, der var af sådanne bestemmelser.

Det er ikke udvalget som sådant, der direkte har bedt ministeren om at fremsætte forslag. Vi sagde i den nævnte betænkning, og jeg citerer igen:

„Udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer mener, at forslaget bør overvejes udvidet til også at omfatte kontor- og erhvervsbyggeri, og boligministeren vil i givet fald fremsætte ændringsforslag herom.“

Jeg mener, at denne betænkning skal ses i sammenhæng, og dette „i givet fald“ beder jeg om må blive taget sådan — boligministeren ved, hvem der har fået det ind at stå der — at vi naturligvis ville have nogle overvejelser om, hvad de forslag, vi behandler i dag, vil betyde.

Der er ingen vurderinger, der er ingen oplysninger, der er end ikke en antydning af, hvordan et reglement skal se ud f. eks. for et privat kontorbyggeri. Skal der være elevatorer i en toetages kontorbygning? Skal vi indrette enhver købmandsbutik sådan, at alle kan køre ind i den? Vi har principielt ikke spor imod, at der tages rimeligt hensyn til handicappede, men det må være rimeligt at forlange her fra talerstolen, at ministeren siger noget om, hvor meget det skal koste, og hvordan det overhovedet tænkes praktiseret. Hvis ministeren vil komme med sådanne oplysninger her, er det radikale venstre til at tale med — ikke før.

Haustrup Clemmensen (KF):

Jeg vil gerne på det konservative folkepartis vegne sige, at vi er parate til i boligudvalget at medvirke til at undersøge disse spørgsmål yderligere. Rent umiddelbart finder vi, at punkterne 1 og 2 kan få vor medvirken.

Vi vil meget gerne være med til at overveje og undersøge, hvilke konsekvenser også økonomisk punkt 3 kan få, og vi er ligesom flere af de andre ordførere interesserede i, at hele spørgsmålet om byggesjusk bringes videre. Det er et så stort og væsentligt spørgsmål, og erfaringerne er så sørgelige, at det i høj grad er nødvendigt.

Vi er altså parate til i boligudvalget at gå i arbejdstøjet på dette grundlag.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne er positivt indstillet over for de ændringer i byggeloven, som her foreslås.

Der er nogle spørgsmål, vi vil stille, men jeg skal her kun opholde mig ved punkt 3, fordi det i virkeligheden er et meget vigtigt spørgsmål, der her er tale om, netop hvorledes indretningen skal være i erhvervsbyggeri med hensyn til sanitære forhold og mange andre ting.

Det er rigtigt, at dette hidtil kun har sorteret under arbejderbeskyttelseslovgivningen, men det har været meget upraktisk, fordi det har vist sig mange gange med hensyn til erhvervsbyggeri og indretning af sanitære forhold, spisestue og alle den slags ting, at spørgsmålet skulle have været rejst på et meget tidligere tidspunkt netop i forbindelse med en byggesags behandling — og det er jo det, der foreslås her — således at en række bestemmelser nedfældes i bygningsreglementet, således at de erhvervsdrivende ganske nøje ved, hvilke krav der stilles til sanitære forhold, spisestuer og meget andet.

Det, jeg måske kunne savne, var i og for sig, hvad det er for bestemmelser, ministeren kunne tænke sig. Det kan man ikke se af lovforslaget, og det er jo nok så vigtigt i den sidste ende, hvordan disse bestemmelser bliver udformet. Men det får vi formodentlig et udkast til i udvalget.

Wilhelm (VS):

Hvad angår lovforslagets punkt 2 og 3, mener jeg, at vanskeligheden er den samme, som den er i byggeloven i det hele taget, og som vi påpegede det sidste år, da vi havde byggeloven oppe generelt, nemlig at det er en bemyndigelseslov, at der ikke er noget som helst reelt at tage stilling til. Der var vist et eller andet med afstanden fra skel, det var det eneste konkrete, man i folketinget havde at tage stilling til. Hele resten var noget, der var overladt til ministerens bemyndigelse.

Vi er da enige i, at der bør være regler svarende til det, der er sigtet med punkt 2 og punkt 3 her. Men en anden svaghed ved