

Ritta Ahm (KrF):

Lovforslaget går ud på, at folketingets udvalg for videnskabelig forskning skal have kontrol med forskningen her i landet både med hensyn til fordeling af de økonomiske ressourcer, og hvad der skal forskes i.

Jeg vil gerne sige det så klart, som jeg på nogen måde kan sige det, at kristeligt folkeparti ikke vil medvirke til forslaget gennemførelse; bemærkningerne til forslaget er af en sådan karakter, at jeg finder det uværdigt at tage en debat op på grundlag heraf.

Ib Nørlund (DKP):

Fremskridtspartiet har nu bevæget sig fra at stille forslag om almanakstempler og lukkede udvalg til et virkelig stort skridt, et kæmpeskridt, baglæns; det er det, dette forslag består i. Forskningspolitikken komplicerede område ordnes på 3 paragraffer, og så anbefaler man et kejsersnit over for alle bevillinger dér, skærer lystigt til hid og did, sådan at man kan være sikker på, at ofret ikke overlevede, hvis dette skulle blive praktiseret. Forslaget bygger på forskellige mærkværdige principper. Det første er indførelsen af førerprincippet i hele forskningsarbejdet: en enkelt person skal forberede alle planerne, men med en sådan forberedelse ville jo et forskningsudvalgs virksomhed, som jeg er enig i ikke burde omfatte ting som foreslået her, være ganske henvist til denne ene persons forgoftbefindende.

Dernæst er der tale om nedskæringer, der, så vidt jeg kan skønne i hvert fald, mindst betyder en 25-30 pct.s nedskæring i forhold til nuværende bevillinger, og endelig vil man ødelægge det samvirke mellem forskning og undervisning, som er fastlagt i UFA-normerne, og som jo aldeles ikke betyder, som der står, at man kommanderer folk til i 40 pct. af den ugentlige arbejdstid at beskæftige sig med forskning.

Endelig siger man, at der her er tale om skatteyderbetalt videnskabelig forskning. Men hvad gælder for den videnskabelige forskning, som man holder udenfor her, det, der går igennem subsidier eller halvprivate institutter? Hvis man tager alt det med, så finansieres halvprivate institutter med pengemidler, som overstiger de samlede forskningsråds budgetter. Derfor er også selve titlen demagogisk og en tilsnigelse.

Jeg tror ikke, og det fremgår også af de forrige indlæg, at et sådant forslag vinder tilslutning her, men jeg vil advare mod en anden farlig konsekvens af det, nemlig at man ved at fremsætte sådanne forslag også forbereder jordbunden for andre nedskæringer og for andre tilbageskridt, som man så kan fremstille som en vis frelse i forhold til så fantastiske forslag som det, der forelægges her.

Hvis jeg skal svinge mig op til den stemmeføring, som fremskridtspartiets ordfører benytter sig af her, for at forklare ham vores stilling til dette forslag, skal jeg ikke lægge skjul på, at vi ønsker det hen på det sorte og hule og flammefortærende sted, som ifølge bibelhistorien skulle eksistere.

Wilhelm (VS):

Da mit partis ordfører i denne sag på grund af 50-40-10-reglen ikke kan være til stede nu, skal jeg blot knytte nogle få bemærkninger til lovforslaget. VS vil afvise det. Jeg synes, der er grund til at benytte lejligheden til at sige, at uanset hvordan man gør det op, om man gør det op i kroner pr. indbygger eller procentdel af nationalprodukt, eller hvordan man gør det op, så slæber Danmark uhjælpeligt bag efter de fleste teknisk udviklede lande, når det drejer sig om forskningsindsats, forskningsbevillinger.

Det er selvfølgelig ikke nogen begrundelse i sig selv. Vi kan også finde masser af forskningsprojekter, som vi i og for sig ikke synes har den store berettigelse, men det gælder her som på så mange andre områder, at det må man nu engang finde sig i; hvis man vil have, at tingene overhovedet skal have en mulighed, kan man ikke være enig i alt det, der foregår på disse områder, hvor de jo er meget parallelle til de kulturelle områder, vi har talt om lidt tidligere i dag.

Det kunne være spændende, om man nogen sinde kunne få fremskridtspartiet til lidt klarere at definere, hvad det egentlig er, de mener med de forskellige udtryk, de bruger, f. eks. når de i bemærkningerne siger, at det i vidt omfang er dokumenteret, at skatteydermidler under påskud af forskning bevilges og anvendes til samfundsnedbrydende virksomhed. Hvad mener man med samfundsnedbrydende virksomhed i denne forbindelse? Eller rettere, kan man fortælle om