

[Wilhjelm.]

„Avancestoploven skulle sikre, at bruttoavancen forblev uændret og priserne følgelig skulle nedsættes med værdien af ydelsen“. — det var altså 1974-ydelsen — „Men dette har kun virket i få tilfælde, og endda fortrinsvis i virksomheder, der er leverandører til det offentlige.“ „Blandt de hidtil undersøgte virksomheder har der ikke været én, hvor der har været prisdæmpende virkninger på fødevarerområdet.“

Det er de foreløbige resultater. Vi vil selvfølgelig sørge for, at vi selv og formodentlig hele PØ bliver holdt orienteret om, hvad man ellers når til af resultater i disse undersøgelser over det tilsvarende tilskud i 1974. Jeg synes bare, at dette, der er kommet frem siden anden behandling, skal nævnes her, inden flertallet nu om lidt går hen og vedtager dette arbejdsgivertilskud under den falske varebetegnelse prisdæmpende ydelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg er ligesom hr. Wilhjelm bekendt med den artikel, der i går var i dagbladet Information, hvor der blev citeret udtalelser fra Bjarke Fog. Denne undersøgelse omfatter omkring 25 virksomheder, primært handelsvirksomheder, og vort kendskab til undersøgelsens foreløbige resultater begrænser sig til det, som stod i Information i går. Jeg vil godt fremhæve, at professor Fog understregede, at det er for tidligt at drage konklusioner.

Jeg vil tilføje, at inden for handel, håndværk og industri har der fundet modregning af den omkostningsdæmpende ydelse sted i alle de tilfælde, der har været til behandling i monopoltilsynet, og det er tilsynets skøn, at ydelsen også herudover har betydet en dæmpning af prisstigningerne. Jeg synes, vi skulle have den sidste del med, også i fortsættelse af oplysningen fra hr. Wilhjelm.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 92 stemmer mod 49; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af modværdien af de i henhold til Det europæiske Genopbygningsprogram modtagne gaveydelse. (Ophævelse af „Marshalludvalget“) [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].

(Lovforslag nr. 129. Fremsat 17/12 75. Første behandling 29/1 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om et finansieringsinstitut for hoteller m. v.

(Lovforslag nr. 61. Fremsat 31/10 75. Første behandling 25/11 75. Betænkning 29/1 76).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-6, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 7, § 7 i den ændrede affattelse, § 8 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.