

Ingomar Petersen (RV):

Fremskridtspartiets ordfører viser jo ganske klart, at fremskridtspartiet ikke ønsker at deltage i det økonomiske ansvar for dette land.

Venstres ordfører, hr. Jens Peter Jensen, sagde jo egentlig meget om lidt; jeg vil sige lidt om meget: det radikale venstre går ind for lovforslag nr. 164, 165 og 166 og imod lovforslag nr. 148 fremsat af fremskridtspartiet.

Haustrup Clemmensen (KF):

Det konservative folkeparti erkender, at lovforslag nr. 164 i forhold til vore synspunkter er en forbedring, og kan derfor medvirke til dette forslag, men jeg gør opmærksom på, at vi i indeværende samling som bekendt har fremsat forslag om, at hele denne lovgivning ophæves, fordi vi føler, at den også efter disse ændringer stadig er ensidig.

Også for så vidt angår lovforslag nr. 165, erkender vi, der er tale om en forbedring, om end en af de meget beskedne.

Lovforslag nr. 166 er derimod en klar forringelse, når nu også revisionsparagraffen tages ud af loven. Vi var, da denne lov blev gennemført, modstandere af den. Det er vi fortsat. Vi finder den ikke fornøden, og vi er derfor tilhængere af det forslag, der er stillet om at ophæve den pågældende lovgivning.

Jeg vil gerne endelig til sidst sige, at det konservative folkeparti gang på gang har givet udtryk for, at vi er tilhængere af en indkomstpolitik. Det er vi fortsat, og derfor erkender vi, at der på det ene og på det andet område kan være hensyn at tage, men vi finder, at de lovforslag, nr. 164, 165 og 166, ikke tilstrækkelig afbalanceret tager hensyn til de pågældende interesser og de pågældende befolkningsgruppers forhold. Deraf vor holdning.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

Det ærede medlem hr. Ingomar Petersen skal kende forskellen på en specialist og en journalist. Specialisten er den, der ved meget om lidt, og journalisten er den, der ved lidt om meget. I denne situation er vor rolle blevet byttet om. Der lå i den tale, som jeg holdt, og som hr. Ingomar Petersen

mente var udtryk for, at jeg sagde meget om lidt, en politisk holdning, som det vil interessere det pågældende medlems parti at følge i den kommende tid; og som man kan iagttage, har jeg den ære at tegne venstre i denne situation.

Poul Dam (SF):

Jeg ved ikke, om det kan glæde hr. Jens Peter Jensen at høre, at jeg ganske forstod hans tale i den ånd, den var holdt: det var en patetisk, nationaløkonomisk deklARATION, som vi lyttede til med let fugtige øjne.

Så skal jeg til hr. Svend Andersen (Rosk.a.) sige, at jeg bemærkede, at han om en detalje i denne lovgivning sagde, at det var et fremskridt i den rigtige retning. Det er en sjælden selverkendelse fra det ærede medlems parti, som plejer at beskæftige sig med fremskridt i den forkerte retning.

Om forslagene skal jeg i øvrigt sige, at vi betragter dem forholdsvis lidenskabsløst. Med hensyn til forslaget om lov om ændring af lov om avancestop mærker vi os, at en af detaljerne er, at man ønsker, virksomhederne skal forhøje bruttoavanceerne med de beløb, der er nødvendige til dækning af stigninger i lejen for virksomhedernes lokaler. Her har vi et af de interessante eksempler på den inkonsekvente — eller måske alt for konsekvente — politik, der føres. Man laver en huslejeregulering, som medfører stigninger i erhvervslejemål og i private lejemål, i næste omgang laver man så en kompensation for stigningen i erhvervslejemål. Hvornår kommer regeringen med forslag om, at lejerne skal have kompensation for de lejestigninger, de fik? Her skal virksomhederne have det. Det synes vi — selv om vi ikke var tilhængere af huslejeregulering — ikke er nogen særlig god idé. Vi betragter altså dette forslag med betydelig skepsis.

Forslaget om begrænsning af udbytter er jo i alt væsentligt af teknisk art; det kan jeg lade ligge.

Hvad angår lovforslag nr. 166 om pengeinstitutters rentemarginal, er vi glade for, at loven foreslås forlænget, og vi synes derfor ikke, det er nogen god idé at foreslå den ophævet, sådan som fremskridtspartiet ud fra sin særlige holdning til lovgivning gør. Jeg bemærkede, at ved en tidligere sag fortalte man, at fremskridtspartiet mente, der