

[Hagen Hagensen.]

indføre den samme regel om, at de så ikke kan være medlemmer af kommunale råd.

Jeg finder grund til at anerkende det arbejde, der er gjort af vurderingsmændene rundt omkring i landet, måske med en enkelt undtagelse, det skal så være mig selv. Der er gjort en god indsats i årenes løb, men det er da alligevel et problem, om vi ikke kan se på at få lavet tingene om på en sådan måde, at det kan komme til at virke bedre og også mere let. Det tror jeg det kan komme til, uanset om vi laver et centralt register eller ej. Man kunne overveje at omlægge vurderingerne, således at vi ikke behøver at få udsendt skemaer, men jeg tror nu nok, at det i et vist omfang bliver nødvendigt at bevare dem.

Og så kunne jeg tænke mig at se over til Sverige, hvor vi henter mange gode ting fra. De har haft skemaer derovre, der simpelt hen har tegnet ind, hvad det er for et hus, man bor i, hvor det uden ord, men kun med kryds og bolle kan forklares, så det virkelig kan forstås af alle dem, der får med sagen at gøre. Jeg tror, det ville være klogt at se på sådan noget, og jeg tror også, det ville være klogt at se på, om vi måske kunne lave den første vurdering på en mere maskinel måde, end det er gjort hidtil, men bevare klageadgangen lokalt, og dér kommer vurderingsrådene givetvis ind i billedet.

Lad mig så til slut sige, at det er meget væsentligt at få at vide af ministeren: hvad agter man at gøre med 16. almindelige vurdering? Nu hvor loven muligvis skal laves om, er det rart at få at vide: agter man at søge den udsat? Vil man prøve på at gennemføre den? Jeg må holde for, at en udsættelse ikke vil være godt, det får følgevirkninger langt ud, det skaber en usikkerhed hos borgerne, når man bryder ind i deres dispositioner, og det gøres på en urimelig måde, hvis man går væk fra de i forvejen fastlagte tidsterminer.

Jeg peger på, at ministeren i Vejle for et par dage siden har været inde på at tale om disse ting, og jeg synes, det er helt rimeligt, at vi får en klaring på det i dag: hvad vil man gøre med 16. almindelige vurdering?

Fuglsang (DKP):

Vort partis ordfører, hr. Kaj Hansen, er optaget andetseds i huset, og derfor skal

jeg ganske kort på kommunisternes vegne sige, at vi ser positivt på lovforslaget her. Det er rigtigt, som det er sagt af talrige andre ordførere, at det har sammenhæng med det forslag om registrering, der kommer lige efter, men da vi også vil være positive over for det, kan vi som sagt med god samvittighed gå ind i den udvalgsbehandling, som ganske givet vil komme.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg er enig i de synspunkter, en række ordførere har været inde på, at dette lovforslag for en betydelig dels vedkommende er en følge af det forslag om oprettelse af et bygnings- og boligregister, som kommer til behandling her i salen om et øjeblik.

Når jeg har konstateret det, kan jeg derefter takke for den gennemgående positive modtagelse, lovforslaget har fået. Jeg har her noteret mig, at en række ordførere har givet tilslutning til de synspunkter, der er indlagt i forslaget vedrørende vurderingsmedlemmernes habilitetsforhold.

Jeg skal derudover gøre nogle ganske få bemærkninger. Jeg skal gøre en bemærkning til det, som hr. Hagen Hagensen var inde på, og det blev også berørt af hr. Jacob Sørensen m. fl., spørgsmålet om eventuel udsættelse af 16. almindelige vurdering. Det er rigtigt, at jeg var i Vejle — det var der en anden minister der også var i weekenden her — og jeg kan sige, at det, jeg sagde omkring udsættelsen på et spørgsmål om, hvorvidt vi overvejede udsættelse, var, at tanken har været rejst, men jeg ville ikke undlade at sige, at der knytter sig en række problemer til en eventuel udsættelse.

Men da synspunktet har været rejst, har jeg valgt at holde et møde med de ministre, der på den ene eller den anden måde er involveret i sagen, og jeg kan oplyse, at vi på torsdag afholder et møde med udgangspunkt i et notat, som jeg har udarbejdet, og som peger på de fordele og ulemper, der kan være ved en eventuel udsættelse. Men jeg vil godt her sige, at jeg anser det som hr. Hagen Hagensen og også hr. Jacob Sørensen for vigtigt, at vi overholder den turnus, der ligger for vurderingerne, og der skal meget stærke argumenter til, for at vi går ind for en udsættelse af vurderingstidspunktet.