

[Sigsgaard.]

men så vil det i hvert fald kun være hvert tusinde år, at man i den situation er så heldig, at vinden løjer af og drejer en time før det mest kritiske tidspunkt.

Hvis der kommer en storm den 18. februar som den den 3. januar, og hvis den ikke løjer af, så kan situationen blive endnu langt værre, end jeg for et øjeblik siden beskrev den. Jeg vil ikke stå her og male fanden på væggen; der er da størst chance for, selvfølgelig, at stormen ikke bliver så slem den 18. februar eller en anden dag, som den var den 3. januar, men den kan altså blive det.

Det er muligt, at det ikke kan nås at forbedre digerne så meget, at en katastrofe helt kan udelukkes. Alligevel må der sættes kraftigere ind end nu. Jeg mener ikke, det er tilstrækkeligt, som ministeren siger, at man sætter digerne i stand. Der må ske en øjeblikkelig forbedring af digeforholdene, når situationen er, som jeg har beskrevet den, og som ministeren har bekræftet at den er.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):**

Jeg må altså påtale hr. Sigsgaards absolutte ukendskab til forholdene på stedet, som jeg har fået. Man kan ikke andet end udbedre de eksisterende diger og gøre dem så stærke som muligt, som de var før katastrofen. Hvis man skal bygge et dige, så er det ikke noget, man gør fra den ene dag til den anden. Der er et grundlæggende projekteringsarbejde, det er noget, som har en lang række, også videnskabelige, baggrunde, som skal gennemføres for at få digerne, som man vil have dem. Det er det, vi prøver på nu, det er det, vi arbejder på: at få dem bedre.

Vi udbedrer de eksisterende diger, og jeg har sagt, at de er udbedret efter forholdene så stærke, som de overhovedet kan være i øjeblikket. Det glæder mig, at hr. Sigsgaard siger, at hele dette spørgsmål er et hvisspørgsmål med en stor usandsynlighed for, at den katastrofesituation skulle indtræffe den 17. februar.

**Sigsgaard (VS):**

Ministeren kan ikke klare sig med at henvise til mit ukendskab til sagen. Jeg har rejst spørgsmålet her og givet oplys-

ninger, som ministeren ikke har givet, som ingen andre har givet, men som burde være givet.

Hvad jeg har sagt her, er, at man ud over at reparere digerne burde bestræbe sig på allerede her og nu at få dem forstærket så meget som muligt. Ministeren siger, at det er umuligt at bygge nye diger. Jeg har ikke påstået, man skal bygge nye diger, men jeg kan så måske sige, at jeg gerne vil opfordre ministeren så stærkt, som det er mig muligt, til at udrette alt, hvad der er muligt netop nu, og til at undlade at koncentrere opmærksomheden så stærkt omkring et fremtidigt projekt som det fremskudte dige, som man har gjort.

Faren truer netop nu, faren er alvorlig og må tages alvorligt. Jeg vil ikke påstå, ministeren ikke gør det, men det skal dog siges nu, og mennesker, der bor i det truede område, skal gøres opmærksom på den store risiko, der eksisterer. Det har ministeren hidtil forsømt at gøre.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):**

Jeg må beklage, at hr. Sigsgaard ikke har fulgt med. Jeg har ganske givet sagt med det samme efter katastrofen og de skader, der skete, at her skulle udbedres så hurtigt som muligt. Det har været i fuld overensstemmelse med Ribe amtsråd, med Sønderjyllands amtsråd. Det skulle gøres. Det er sket, jeg har oven i købet set arbejderne blive foretaget. Der er intet, der ikke er gjort, hvor man kunne gøre det, for at forstærke digerne og forbedre dem i den nuværende situation. Det er blevet sagt fra den første dag.

Det, det herefter drejer sig om, er at finde frem til, om vi kan skabe en bedre sikring end den, der findes i øjeblikket. Det er det, forhandlingerne går ud på, det er det, det lovforslag, der ligger på folketingets bord, går ud på, og det er det, sagen drejer sig om.

**Dohrmann (FP):**

Det er da meget glædeligt, at der nu tilsyneladende er bred enighed om, at de diger skal sikres. Lokalbefolkningen dernede er da også indforstået med og kan indse nødvendigheden af, at der må forhandles med de tyske myndigheder, og at det hele ikke