

[Dohrmann.]

kan bringes i orden fra den ene dag til den anden.

Imidlertid er fredningsmyndighederne nu begyndt at blande sig i sagen, og jeg vil gerne her have ministerens ord for, at fredningsmyndighederne, som vi desværre har mange dårlige erfaringer med, ikke på nogen måde kommer til at sinke den sag.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Nu er der jo så mange ting, der kan sinke denne sag. Der var jo bl.a. fremskridtspartiets forslag om at spare 1 mill. kr. på kystdirektoratets varslingstjeneste. Det er én side.

Den anden side er selvfølgelig, at fredningsmyndighederne må høres. Det er praksis i Danmark, at de myndigheder, der findes, bliver hørt, når en sag foreligger. Men jeg vil gøre det ganske klart for hr. Dohrmann, at det, der er afgørende i denne sag, det er hensynet til sikkerheden for de mennesker, der lever i de truede områder.

Glensgård (FP):

Jeg er blevet bedt af formanden om ikke at gå i polemik med ministeren, så det skal jeg prøve at undgå, selv om det er svært.

Ministeren siger, at der er visse forsinkelser, der bl.a. kan bevirke, at vi ikke får diget frem til tiden. Men nu har vi hørt ministeren starte med at sige, at der ville gå 7-8 år, inden vi fik dette fremskudte dige, det blev senere sat ned til 5 år, og det sidste, jeg har hørt fra ministeren igennem dagspressen, er, at vi måske kan forvente det klart i løbet af en 3 års periode. Jeg skal ikke gå ind på de andre forsinkelsesmuligheder, hvor fremskridtspartiet blev nævnt med hensyn til en besparelse, som jo er ukorrekt, men jeg vil gerne have, at ministeren nu fortæller os, om der ligger nogle eksakte beregninger fra kystdirektoratet eller i ministeriet, som viser, om vi får dette dige inden for en, skal vi sige 2-2½-årig periode, hvor det rent teknisk er muligt at bygge det.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg vil også følge formandens henstilling og ikke gå ind i en polemik om de ukorrekte oplysninger, hr. Glensgård kommer med.

Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at de tal, hr. Glensgård nævner, er fuldkommen grebet ud af luften. Det første tal, jeg nævnte efter katastrofen, var 5 år. Jeg må desværre sige, at det mener jeg er rimeligt og fornuftigt at anføre. Jeg ved nøjagtigt, at det er muligt, det kan gøres hurtigere. Vi står over for nogle forhandlinger i forhold til Tønderdiget — ikke Ribediget, men Tønderdiget — i forhold til Vesttyskland og til regeringen i Slesvig-Holsten, og det gælder om at finde, opnå, enighed med dem om, hvor diget skal placeres. Derefter skal det projekteres, og derefter skal det bygges. Jeg vil hellere som ansvarlig minister sige lidt længere tid end foregøgle befolkningen noget, som ikke kan holde, og derfor har jeg sagt de 5 år. Det er muligt, vi kan gøre det hurtigere. Vi vil gøre det yderste, vi kan, for at gøre det hurtigst muligt, men jeg vil ikke sige noget bestemt herom, som man kan bebrejde os og sige: I lovede, at det skulle stå der den dag. Det har vi set for mange eksempler på i offentlig administration.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Må jeg lige erindre om medspørgeres rettigheder. Indtil 2 medlemmer i salen kan få ordet i forbindelse med et spørgsmål stillet af et andet medlem. Betingelsen er, at man skal stille et spørgsmål, og det skal være i forbindelse med det spørgsmål, der er stillet. Lad mig tilføje: begge spørgere opfyldte disse betingelser.

Af *Burgdorf* (KF) til ministeren for offentlige arbejder:

„Hvorfor fjernes kronesympolet fra flere og flere af statens skilte og tryksager?“
(Spm. nr. 287).

Skriftlig begrundelse.

For nogle år siden forsvandt DSBs kronesympol, og nu kører postvæsenet med en såkaldt forsøgsordning, hvorunder man skifter med et posthorn, men uden det sædvanlige kronesympol. Det er så meget mere påfaldende, som det nye symbol blev udskrevet ved en konkurrence, hvor vindersymbolet havde en krone. Også boligministeriet har i øvrigt ved udgivelsen af den nye ministerielle telefonbog strøget kronesympolet.