

**Burgdorf (KF):**

Ministeren sagde jo, at etaterne har ingen aversion imod monarkiet, og det tænker jeg da heller ikke. Jeg håber heller ikke, ministeren eller ministeriet har det. Ministeren hentydede til den udnævnelse, der lige er sket, og det betrygger mig også en lille smule. Vi håber altså ikke, vi kommer til at fare videre frem ad den vej for så skal man jo til at slette kroner alle steder. Der er, så vidt jeg ved, tre kroner her oven på huset, og jeg mener også, de symboliserer godt. Jeg ville ønske, vi kunne holde fast i det festlige, som vi har her i dette vort land. Som vore venner i Sydslesvig har gjort mig opmærksom på, er det da trist, hvis kronen nu skal helt væk alle steder. Jeg mener: hvorfor skal man gøre det trist og kedeligt, når man kan gøre det festligt? Og hvorfor skal man i det hele taget til at skifte symboler? Nu snakker ministeren om pile på postemblemet. Postbudene piler jo af sted, så det kunne godt symbolisere alligevel. Jeg synes, man skulle lade det hele være. Endelig siger ministeren, at det er en forsøgsordning, og at det godt kan være, postvæsenet vil fortsætte med det. Men DSB har jo fjernet kronen. Det synes jeg er trist.

**Mette Madsen (V):**

Ordet forsøgsordning går igen og igen, både i hr. Burgdorfs spørgsmål og i ministerens svar. Jeg vil gerne spørge, hvem der til sin tid skal vurdere disse forsøg.

Nu fik vi at vide, at det var så ubekvemt med denne krone, men havde det ikke været rimeligt, om man havde sat forsøg i gang sideløbende, et med krone og et uden krone?

Nu er kronen jo fjernet inden for DSB. Derfor vil jeg til sidst spørge: er det sådan noget, vi skal tage én ting ad gangen, eller skal man vurdere det samlet, om vi skal fjerne alle kroner eller vi skal beholde dem alle sammen?

**Arentoft (FP):**

Jeg har i de to foregående samlinger spurgt både den nuværende minister for offentlige arbejder og hans forgænger netop om post-symbolet, hvor man jo også vil afskaffe kronen, og jeg har fået nogle ikke særlig klare svar på spørgsmålene. Men i dag kom ministeren sandelig med en begrundelse: fordi man på blanketter og lignende havde

vanskeligheder med at trykke disse små kronesymboler. Nu står jeg her med en af de små nye femører i hånden — de er dårlig nok til at se — og en tiøre. Det er de mindste mønter, vi har. Der er kroner på dem begge to. Det kan altså lade sig gøre for den kgl. mønt at lave kroner i den størrelse. Men det kan ikke lade sig gøre på postvæsenets trykkevirksomhed. Jeg vil gerne spørge: hvorfor kan det ikke lade sig gøre at trykke kroner i samme størrelse, når man kan lave mønter? Har ministeren til hensigt også at afskaffe kronerne på mønterne?

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):**

Jeg vil gerne sige, at jeg mener ikke, min opgave i det høje embede, jeg har, går så langt som til at føle, om der er kroner eller ej på femører — særlig når man altså ikke kan se det, ifølge hr. Arentoft.

Jeg vil sige til fru Mette Madsen: der er ikke stillet noget op om, hvorvidt det skulle være med eller uden krone. Der er stillet den opgave at lave et bomærke for P&T, et nyt bomærke, som skal afprøves. Det kan så indbefatte en krone eller ikke, det er ikke det, det drejer sig om.

Nu er der altså to institutioner; den ene er DSB, der har fundet sit mærkat eller bomærke, eller hvad man vil kalde det, den anden er P&T, der skal finde ud af, hvilket bomærke de vil have. Det skal afgøres, når man altså har prøvet, og man vil så komme og sige: her ligger en række forslag, hvilket kan accepteres, hvilket er rigtigt? Det, det må dreje sig om, er: er det det mest effektive og det bedste?

Jeg må altså sige, at jeg tror ikke, diskussionen skal lægges højere op, så vi skal diskutere republik eller monarki i forbindelse med bomærker inden for de forskellige institutioner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Brøndlund Nielsen (V) til finansministeren:

„Vil ministeren foranledige, at der indføres særlige offentlige enhedskuverter, der er afmærket på en bestemt måde og postbehandles uden særskilt betaling?“

(Spm. nr. 286).