

[Støtter.]

hed. Vi kunne ikke få dette defineret nærmere. Det var ikke muligt for de tilhængere, som findes i Nordisk Råd, at forklare, hvad der lå i dette med de specielle tilfælde, og jeg kan kun se det som et udtryk for, at der i virkeligheden er uenighed imellem tilhængerne om, hvordan denne bank skal virke i de nordiske lande.

Jeg må sige, at behandlingen i økonomisk udvalg i Nordisk Råd har været meget let og meget hurtig. Det ville aldrig nogen sinde finde sted under en dansk udvalgsformand her i tinget, at man fejede mindretallet til side uden at give det lejlighed til at få synspunkterne og forslagene afprøvet i udvalget. Nu vel, der er ikke mere at gøre ved det formentlig, men jeg synes alligevel, jeg endnu en gang vil sige til alle medlemmerne, at de skal tænke sig om, inden de tager endelig stilling i denne sag.

Så vil jeg gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at den konservative gruppe rejste i sin tid det spørgsmål, dagsordensforslaget drejer sig om, i debatten den 13. november 1975, og vi vil derfor også stemme for forslaget, men jeg beklager, at fremskridtspartiet forcerer denne sag frem til en afgørelse, fordi det uvilkårligt forbistrer atmosfæren imellem partierne, at man forsøger at tvinge dem til at træffe beslutning, før vi har haft lejlighed til at diskutere dette rent praktisk-tekniske spørgsmål.

Endelig vil jeg sige, at vi ønsker, at investeringsbanken skal undgås, jeg synes, det er det centrale, og det er, ligesom man fjerner det væsentlige ved dette dagsordensforslag.

Holmberg (V):

Som det er fremgået af debatten, er vi nogle, der er modstandere af denne bank, men jeg er enig med ministeren i, at det her faktisk er et procedurespørgsmål. Og efter at ministeren har gjort opmærksom på, at regeringen og også Nordisk Råd vil være positivt indstillet over for eventuelle ændringer af det bestående i forbindelse med beslutningsprocessen, så vi i al fald på et tidligere tidspunkt kan få mere indflydelse, mener vi, at det er nok, i al fald i første omgang. Det tager vi til efterretning, og ud fra den betragtning kan vi anbefale at stemme imod det dagsordensforslag, som er stillet af fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Venstres ordfører, hr. Knie-Andersen, sagde, at mit dagsordensforslag var uigen-nemsigtigt og vidtgående. Det er ganske klart formuleret, og det er ganske kort i sin tekst. Det er ikke spor uigen-nemsigtigt. Selv medlemmer af venstre burde kunne forstå, hvad det betyder. Det er skrevet på ganske almindeligt dansk.

Det eneste, jeg ønsker, er at få en bekræftelse på, at vi ikke fremover skal risikere, at sager af så vidtgående karakter bliver realitetsbehandlet og besluttet, før folketinget får lejlighed til at tage stilling til dem. Men det, medlemmerne af denne sal gør ved at stemme imod mit dagsordensforslag, er, at de giver den socialdemokratiske regering en blankoveksel til at gentage det her, og det synes jeg ikke, de fortjener at få. Jeg har i hvert fald ikke tillid til, at de vil bruge den efter hensigten.

Derfor vil jeg endnu en gang opfordre alle, der ønsker en reel parlamentarisk kontrol ind i billedet på et tidspunkt, hvor den har mulighed for at øve indflydelse på resultatet, til at stemme for dette dagsordensforslag, uanset om man kunne have nogle proceduremæssige indvendinger.

Og må jeg til hr. Støtter sige, at jeg har ikke noget som helst ønske om at forbistrene tonen imellem partierne, men jeg har en formodning om, at hvis vi ikke i folketings-salen klart får slået fast, at folketingets flertal ikke ønsker den procedurereform, som man har anvendt i dette tilfælde, gentaget, så vil man blive præsenteret for den ene gang efter den anden, og det tør jeg ikke risikere. Derfor har jeg stillet mit dagsordensforslag, og derfor opfordrer jeg medlemmerne til at stemme for det.

Honoré (KrF):

Vi mener om fremskridtspartiets dagsordensforslag, at de tanker, som er fremsat deri, er nogle, som man bør drøfte i ro og mag i folketinget og ikke i huj og hast vedtage i form af et forslag om motiveret dagsorden. Derfor vil vi stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Kirsten Jacobsen
forkastedes med 119 stemmer mod 33.*