

[Kampmann.]

komstgrundlaget både som grundlag for beskattningen — og det vil dette forslag gøre — og, hvad der ikke er mindre vigtigt, som grundlag for en lang række af disse indkomstafhængige ydelser.

For det tredje er der grund til at understrege som den tredje store fordel, at vi naturligvis får nogle ekstra midler ind i provenu ved at reducere fradragsmulighederne særlig for de store fradrag. Men det er ikke skatteministerens hensigt, at dette provenu skal indgå i statskassen uden at have fordele for de samme skatteydere. Det er meningen, at det skal blive inden for skattesystemet, og det gør skatteministeren på den måde, at han foreslår, at man skal forlænge proportionalstrækket med 10.000 kr. og forhøje personfradraget med 600 kr.

Det er værd at understrege, at det er et udspil fra skatteministeren, og det er det så meget mere, som ændringen i proportionalstrækket og forhøjelsen af personfradraget ikke skal vedtages samtidig med dette lovforslag. Det vedrører jo en anden lovgivning, som vi skal se på senere, men jeg opfatter skatteministerens fremsættelse af lovforslaget således, at han er parat til at koble merprovenuet på ca. 2,5 mia kr. af dette forslag sammen med en præcist tilsvarende skattelettelse, der særlig vil komme mellemindkomsterne til gode ved en forlængelse af proportionalstrækket, hvilket igen vil medføre, at en lang række mellemindkomster, som i dag har meget store marginale skatteprocenter, får nedsat disse marginale skatteprocenter til proportionale skatteprocenter.

Det er de tre store fordele ved dette forslag. Jeg håber meget, at vi ved den første debat, vi har om det i dag, alene kan diskutere disse principper, og jeg vil meget gerne se de ordførere, der tilkendegiver en uenighed i disse principper.

Jeg ved, at dette forslag har været kritiseret allerede ved fremkomsten, ikke sagligt på nogen måde, men alene politisk. Nogle har hævdet, at det stred mod boligforliget. Jeg vil godt understrege, at socialdemokraterne aldrig havde fremsat et lovforslag af denne art, hvis de mente, at det stred mod boligforliget. Selvfølgelig strider det ikke mod boligforliget. Det er udtrykkelig fastlagt i boligforliget, at boligforliget skal re-

spektere generelle ændringer i skattelove, og hvis der er noget, der er en generel ændring i skattelovene, så er det just det forslag, der foreligger her.

Dernæst mener man, at det lovgiver med tilbagevirkende kraft. Heroverfor vil jeg sige, at der er ikke nogen, der kender nettovirkningen, eventuelt med tilbagevirkende kraft. På den ene side får man måske reduceret sine fradrag en smule, lidt afhængigt af, hvordan ens fradrag er bygget op, men på den anden side får man skattelettelse i kraft af, at proportionalstrækket forlænges og personfradraget forhøjes, og det er i hvert fald til fordel og til klar fordel for de mindre indkomster og mellemindkomsterne. Hvordan nettfordelen heraf bliver, er der ikke nogen der tør sige.

Jeg har ønsket at trække disse principper frem. Jeg har ønsket at tilkendegive, at vi meget gerne ser dette lovforslag vedtaget, og jeg håber, at vi i første omgang kan begrænse debatten til disse principper.

*Første næstformand (Grete Hækkerup):*

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at vores system med den gule og den røde lampe ikke fungerer tilfredsstillende i dag, derfor har der været lidt forvirring med hensyn til taletiderne.

*Anders Andersen (V):*

Det er jo rigtigt, som hr. Kampmann sagde, at det forslag, som vi behandler, ændrer en række fradrag i indkomsten til fradrag i skat. Derved ændrer man forudsætningerne for dispositioner, som er truffet ud fra gældende lovgivning, og som for manges vedkommende er bindende langt frem i tiden. Det gælder etablering i eget hus, det gælder gaver, det gælder underholdsbidrag, det gælder uddannelse, og det gælder en lang række andre fradrag af mere eller mindre tidsbestemt karakter.

Når hr. Kampmann efterlyser tilslutning til lovforslaget, kan jeg med det samme sige, at det er en lovgivning, som venstre må vende sig stærkt imod. Jeg synes faktisk ikke, man kan tillade sig at optræde så hensynsløst over for skatteborgerne. Det er efter min opfattelse en helt urimelig behandling, man her lægger op til.

Ministeren mener at kunne skelne imellem renter af privat gæld og erhvervsgæld. Jeg