

[Knud Jespersen.]

til at se på en overgangsordning, og man burde måske fra ministerens side også erindre sig, at der ligger et ganske godt forslag til indefrysning af de faste værdier fra kommunisternes side. Med det som grundlag ville ministeren faktisk kunne gøre det her forslag komplet.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg tror, ministeren gør klogt i at lytte til den sidste taler. Det bliver med kommunisternes assistance, dette forslag skal igennem her i folketinget og næppe med ret mange andre.

Om centrum-demokraternes holdning skal der ikke være spor tvivl. Jeg kan spare mig alle de bemærkninger, som hr. Anders Andersen og hr. Stetter allerede har fremsat. Jeg er ganske enig i den kritik af enkeltheder, som fremgik deraf. Vi kan nu fastslå, at der bliver ingenting af det der forslag.

Men jeg synes, det er vigtigt for fremtidige debatter at få fastslået, at vi er nogle stykker, der tør svare nej til det spørgsmål, som hr. Kampmann stillede. Der ligger nemlig en kolossal forvrængning af hele sagen i den måde, det blev stillet op på, også på den måde, som hr. Bernhard Baunsgaard gjorde det. Man lader, som om man kan kigge på fradrag isoleret og så ud af den måde, hvorpå man behandler fradrag i skattelovgivningen, bedømme, hvordan dansk skattelovgivning rammer henholdsvis store og små indkomster. Det kan man da ikke. Har man helt overset, at sådan som man har lappet sig igennem alt det her i årevis, så er de høje procenter, der eksisterer, jo netop opvejet af, at der findes betydelige fradrag, så man godt ved, at man ikke rammer de folk nær så hårdt, som det ser ud til? Det skal man da tage i betragtning.

Derfor er det helt meningsløst at begynde en skattereforn ved at gå løs på fradragene. Altså vil man have en lav procent, og kan man komme ned på en 30-35 pct. ved at stryge næsten alle mulige slags fradrag, ja, så mister fradragene deres interesse for skatteyderne, det er rigtigt. Men så længe man stadig væk skal operere med 60-65 pct., så er det da ganske klart, at det her er et hårdt slag, måske ikke mod den arbejdsløse jord- og betonarbejder, som hr. Bernhard Baunsgaard talte om, for det må være en arbejds-

løs. En jord- og betonarbejder med 50.000 kr., det kan jeg hente mange vidner på, det må være en arbejdsløs jord- og betonarbejder. Men never mind, lad det nu ligge. Alle de tilfælde, hvor f. eks. både mand og kone arbejder, er det da helt givet hører med under den gruppe, som det her skal læses over på, hvis de har eget hus. Og det har jo ca. 1 million mennesker her i landet, så det skulle være meget mærkeligt, om der ikke blandt dem var nogen. Det er en af de ting, der er ganske iøjnefaldende, og altså en ting, der undrer mig.

Der er et gammelt ord, der siger: de store slyngler lader man gå, de små hænger man. Når jeg tænker på, hvordan mit lille parti er blevet revset i denne sal fra alle mulige partier, fordi vi kom med noget, der stred mod boligforliget, dengang vi nu var med! Min sandten om ikke alle holder mund med, at her vil regeringen pludselig lægge 1.700 mill. kr. mere over på parcelhusejerne. Ikke et ord fra radikal side om det dér. Det er ganske mærkværdigt. Jeg er da ligeglad. Vi er ikke med i boligforliget. Men jeg er ikke ligeglad med de 1.700 mill. kr., og det eneste, vi kan trøste os med, er altså, at det ikke bliver til noget, og det bør ikke blive til noget. For at sige det klart: der skal ikke mere indkomstudligning i dansk skattepolitik. Der kan laves andre regler, og man kan flytte om på forskellige indkomstgrupper, ikke efter størrelse, men efter karakter. En fundamental forandring af den danske beskatning, hvor man deler indkomsten op efter mange forskellige kriterier, det er i orden. Men ikke en forandring, hvor man som her gør forskellen mellem at tjene 50.000 kr. og 90.000 kr. endnu mindre, end den er i forvejen.

**Formanden:**

Jeg må gøre opmærksom på, at vores lys-system er i uorden. Man behøver ikke altid at gå ned, når den lyser rødt; men jeg ser gerne, at man holder taletiden bedre, end man hidtil har gjort det. Det gælder ikke den sidste taler, men ellers i almindelighed.

**Steen Folke (VS):**

Da vores ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg knytte nogle få principielle kommentarer til forslaget og dets behandling.