

[Bernhard Baunsgaard.]

Danmark, næsten 2 millioner skatteydere, ligger i dag i proportionalstrækket. De vil, når vi skal dertil, få gavn af skatteministerens omlægning. Det er jo den barske sandhed. Derefter følger de 30 pct., om hvilke jeg siger: vi kan ikke være bekendt ikke at behandle dem som mennesker. Det er dem, der ligger på indtil ca. 110.000 kr. i skattepligtig indkomst, og det er dem, vi skal have med i en omlægning. Endelig er der de sidste, og her ved vi jo godt, at de i meget høj grad selv bestemmer deres indkomst, og hvor meget de betaler i skat.

Måtte jeg derefter rette en fejtagelse fra hr. Erhard Jakobsen. Når jeg nævner, at en købmand, en husmand eller en jord- og betonarbejder tjener ca. 50.000 kr., så er det selvfølgelig korrekt. Danmark består nu engang af andet end København. Jeg ved godt, at hr. Erhard Jakobsen mest kender til København, men han kunne jo prøve at tage til Vestjylland og Nordjylland og spørge, hvad en jord- og betonarbejder tjener dér.

Med hensyn til boligforliget så udtalte jeg allerede den 23. januar — og jeg kan ikke blive ved at gentage mig selv — at der kunne være tale om, at dette greb ind i boligforliget, og det kommer det naturligvis til, hvis boligforligets parter hævder at det gør det.

Jeg vil gerne gøre en bemærkning til hr. Anders Andersen, der var lidt bekymret for de unge, som kom i klemme ved omlægningen. Hr. Anders Andersen mente formentlig, at deres uddannelseslån måtte betragtes som en erhvervsudgift. Efter ministerens nye definition på, hvad der er privat gæld og hvad der er erhvervs-gæld, så er jeg ikke sikker på, at hr. Anders Andersen ikke har ret i, at det må betragtes som en erhvervs-gæld. Derfor mener jeg heller ikke, at den er god at indføre i skattelovgivning. Men måtte jeg ikke lige gøre opmærksom på, at selv ved en omlægning, hvorefter man betragter disse lån og renterne af dem som private, så kunne jeg godt lide at træffe det unge menneske, der har skaffet sig en uddannelsesudgift, og som kommer i klemme her. Sagen er jo, at en folkeskolelærer begynder med ca. 50.000 kr., en gymnasie-lærer med ca. 75.000 kr.; de får gavn af dette her.

Stetter (KF):

Ministeren siger, at vi med dette forslag ikke tager hul på forenklingen af skattesystemet, og det tør minsandten siges. Alle taler om, at vi skal forenkle skattesystemet, ingen gør noget ved det. Jeg har set, at en jysk skatteinspektør har sagt, at politikere gennemgående er pilfingre, og denne betegnelse er temmelig slående. Jeg synes egentlig, jeg med rette kan udnævne ministeren for skatter og afgifter til overpilfinger. Vi tager ikke fat på nogen forenkling med det forslag, og det må dog påvirke ministeren, at kyndige skattefolk siger, at det kommunale skattevæsen bliver kaos, hvis dette forslag bliver gennemført.

Ministeren siger: det koster ikke familier i parcelhus noget, og andre taler om, at vi varetager de besiddendes interesser. Ja men med dette forslag rammer man jo ganske simpelt de familier, der af den ene eller den anden grund har store ligningsmæssige fradrag, og unge familier, hvor begge ægtefæller arbejder, har ofte ligningsmæssige fradrag på 30.000-35.000-40.000 kr. Det er disse familier, man rammer, for selv med en bruttoindkomst, før man tager hensyn til disse fradrag, på 80.000 kr. og ligningsmæssige fradrag på 30.000 kr., ja, så kommer man til at betale 360-370 kr. mere om måneden. Hvor skal de familier skaffe disse penge fra? De kan kun med omhu, yderste omhu, klare deres forpligtelser i forvejen.

På ét punkt synes jeg at ministeren taler klart. Han siger, at der er tale om en ændret indkomstfordeling, og det er rigtigt. Det er der. Man tager fra de familier, der har de store ligningsmæssige fradrag, og giver til andre, som ikke har disse ligningsmæssige fradrag, måske bl. a. fordi de ikke har sørget for deres egen bolig. Det er jo sagen i en nøddeskal.

Jeg er noget bekymret over, at ministeren og den socialdemokratiske ordfører taler om, at de har konstateret et flertal for intentionerne eller principperne i dette forslag, for det bekymrer naturligvis folk, hvis dette bliver gengivet. Man havde egentlig brug for en klar afgørelse i denne sag. Jeg er enig med hr. Anders Andersen i, at det er vigtigt, at man får denne klare afgørelse. Vi kan ikke få den fra det radikale venstre, det har vi aldrig nogen mulighed for, det parti