

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Så skal jeg derudover sige, at jeg ikke har været overrasket over i dagspressen at se argumentationen om familien, der tilsammen tjente de 125.000 kr., men jeg er unægtelig overrasket over at skulle høre flere ordførere her i salen argumentere om, at det er meget almindeligt, at man tilsammen har 125.000 kr. og dermed bliver ramt af dette forfærdelige forslag fra skatteministeren.

Det er jo ikke rigtigt. Alle her bør vide, at vi har særbeskatning af lønindtægter. Alle bør vide, at der i dag er en forskel mellem den familie, der tilsammen tjener 125.000 kr., og den familie, hvor de 125.000 kr. er placeret på én indtægt.

Jeg skal derudover kun sige til hr. Anders Andersen, at den betænkning, jeg fik, da jeg tiltrådte, ikke omhandlede adskillelse af privat og erhvervsmæssig gæld, men gik på, om vi kunne foretage en nedtrapning af renteudgifter i ejerboligerne. Der er sandelig en betydelig forskel på, om vi skal til at foretage en adskillelse mellem boligrenteudgifter og andre renteudgifter for den million parcelhusejere, vi har, foruden virkningen for de erhvervsdrivende og det, dette forslag går ud på, nemlig alene en adskillelse af den private og den erhvervsmæssige gæld.

**Formanden:**

Nu er det de korte bemærkninger tid. Det er så heldigt, at formanden bestemmer, hvor længe og hvor mange.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Kun en lille kort bemærkning til hr. Anders Andersens indlæg. De mennesker, som fik gavn af de 7 mia kr. i skattelettelse, var ikke de unge, der kom til at lide under omlægningen; det skal stå fast. Når jeg har talt om, at der må være sammenhæng, tænker jeg på, at der skal være sammenhæng mellem dem, der får omlægningen, og den forlængelse af proportionalstrækket, jeg talte om.

(Kort bemærkning).

**Anders Andersen (V):**

Skattelettelsen faldt bredt: vi forhøjede personfradraget, og vi nedsatte procenterne; de, der blev ramt med hensyn til børnetilskud, fik også skattelettelser, som opvejede dette.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det skal i hvert fald ikke stå usagt i Folketingstidende, at skatte- og afgiftsministeren fra denne talerstol har påstået, at vi har særbeskatning. Ja, det har vi nok af lønindtægter, men over- eller underskud på fast ejendom er jo ikke lønindtægter, og skatteministeren har jo lige præsenteret folkettingen for et forslag, som lød på, at man skulle have skattemæssig ligestilling af ægtefæller, hvor forslaget konkluderede, at man netop på disse punkter stadig væk skulle have sambeskatning, og at beskatningen skulle ske hos den, der havde de højeste indtægter. Derfor kan jeg ikke forstå, at skatte- og afgiftsministeren herfra tør postulere sådan noget, som han selv ved ikke er rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Stetter (KF):**

Jeg skal sige til skatteministeren: dette forslag er ingen forenkling, det er en komplikation af skattelovgivningen, den værste og den største komplikation, jeg nogen sinde har set fra en ministers side.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ministeren skuffer mig lidt, når han siger, at mine ord ikke kan tages efter deres pålydende. Ganske vist er vi inde i alvorlige kursfaldstider, men jeg kan ikke forstå, at ministeren ønsker at devaluere mine udtalelser fra mit første indlæg. Jeg sagde: hvis ministerens lovforslag skal opfattes som en provokation, der sætter de forskellige partier sammen til at udforme et bedre system, er vi enige i disse intentioner, for det, vi ønsker, er at være med til at udforme et andet system, hvor vi kan indbygge de intentioner, som ligger i lovforslaget. Men vi vil ikke være med til på ét eneste år at slette de fordele, som visse mennesker kan have af vor nuværende lovgivning. Vi vil være med til over en årrække at afskaffe disse privilegier.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Kun dette til hr. Anders Andersen: de unge, der uddanner sig for Statens Uddannelsesstøtte, fik ikke gavn af de 7 mia kr., og det er dem, man fra konservativ side ikke tog hensyn til.