

[Stetter.]

over for. Jeg har interesse for vor store nabo mod øst. Naturligvis. Vi må interessere os for, hvad der sker. Jeg mener, at den ideologi, som hr. Ib Nørlund står for, er forældet, den holder ikke i det lange løb. Man bliver nødsaget til at give f. eks. det sovjetiske folk mere frihed, end det har i dag, ellers går det simpelt hen galt. Men hvorfor dog skjule sandheden? De konservative ønsker et andet samfund. Vi ønsker et frit samfund, hvor der er ytringsfrihed og personlig frihed, og vi finder, at vi opnår disse fordele i et fællesskab inden for EF. Hvorfor ikke sige tingene, som de er? Det er dog meget bedre.

Hr. Hilmar Baunsgaard erkendte, at Tindemans ikke nævner ordet „Europahær“, men refererer så til et møde i Bruxelles, hvor hr. Tindemans tilsyneladende ikke har taget afstand fra de urigtige påstande, som er fremført i den danske offentlige debat. Jeg må sige, at jeg forstår ikke noget af den forhenværende statsministers argumentation. Man kan da ikke uden videre tillægge Tindemans en mening, han ikke har givet udtryk for, men som han heller ikke har taget afstand fra. Det er da en aldeles urimelig argumentation — eller skal vi sige ræsonnement, eller hvad man nu skal kalde det. Det skuffer mig, at hr. Hilmar Baunsgaard anvender den slags metoder og fremfører disse synspunkter. Jeg kan da godt se, at det er i overensstemmelse med det radikale venstres ønske om at komme i den situation, at det er et forsvars-antiparti. Men alligevel synes jeg, der er grænser for, hvordan man skal fremføre dette synspunkt.

Statsministeren sagde i sit sidste indlæg, at regeringen ikke kan acceptere dagsordenen. Det kan det konservative folkeparti heller ikke. Vi vil stemme imod denne dagsorden. Jeg forstod ikke helt statsministerens tale; jeg fik ikke helt fat i, hvad regeringen og regeringspartiet ville gøre. Derimod forstod jeg hr. Erik Holsts tale. Den var jo klar og håndfast. Hr. Erik Holst sagde, at han ville anbefale folketinget at stemme imod denne dagsorden, og det vil jeg gerne kvittere for. Jeg synes, det er glædeligt, at vi i denne sag ikke skal i gang med at stille afværgedagsordener, men kan stemme denne destruktive dagsorden ned.

Det konservative folkeparti og socialde-

mokratiet har altid været vor EF-holdning bekendt, og det glæder mig, at socialdemokratiet åbenbart stadig vil være sin EF-positive holdning bekendt.

(Kort bemærkning).

Hilmar Baunsgaard (RV):

Hr. Stetter gav udtryk for, at han ikke kunne forstå min argumentation med hensyn til, at hr. Tindemans ikke havde taget afstand fra beskyldningerne for at være gået ind for en Europahær, og sagde, at han fandte ikke noget af den tidligere statsministers argumentation. Jeg vil gerne tilberoligelse for det konservative parti sige: det kan man være aldeles overbevist om at hr. Stetter fatter. For det er da klart, at når hr. Tindemans holder et møde, hvor han angiveligt siger, at han nu vil gennemgå de reaktioner, der har været på hans rapport, og de to mest åbenbare har været misforståelsen om opdelingen i to, og dernæst at han var gået ind for en Europahær, og ikke tage afstand fra det sidste, så er det klart, at det er udtryk for, at hr. Tindemans mener det.

Jeg vil gerne sige til hr. Stetter: Jeg forstår til gengæld godt, hvad det er, hr. Stetter er ude på. Det passer ikke ind i det konservative folkepartis øjeblikkelige stilling at blive konfronteret med det problem, der opstår imellem NATO og deres EF-tilslutning, hvis de skal tvinges til at tage stilling til en EF-hær. Men hvorfor skal vi andre dog tvinges til at skjule, at hr. Tindemans og en lang række andre politikere åbenlyst går ind for en Europahær og har gjort det hele tiden? Jeg synes heller ikke, hr. Stetter skulle forsøge at røgslore det. Det lykkedes ikke.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Mon ikke hr. Hilmar Baunsgaard har været ude for situationer, hvor det ærede medlem ikke har dementeret forskellige påstande, som er fremsat. Må jeg sige ganske kort: det, vi diskuterer her, det er Tindemans' rapport og ikke et mere eller mindre tilfældigt møde i Bruxelles.

Honoré (KrF):

Efter denne debat, der jo har vist en forholdsvis stor sympati over for mange tanker i Tindemans' rapport, vil det være vigtigt, at de andre EF-lande får et bedre indtryk af