

[Maigaard.]

Hr. Erik Holst har indvendt mod den — og det har været hans eneste materielle indvending mod den — at den bestod i ting, der var pillet ud af hr. Tindemans' rapport. Hertil er at sige: nu hopper remmen af, hr. Erik Holst. Det kan hr. Erik Holst ikke mene alvorligt. En dagsorden, som omhandler spørgsmålet om vetoretten, spørgsmålet om militært samarbejde og våbenproduktion, spørgsmålet om at opdele EF i to klasser, det er ikke en dagsorden, der bygger på noget, der er plukket ud af hr. Tindemans' rapport, det er en dagsorden om afgørende og bærende elementer i den danske markeds-politik. Remmen er hoppet af.

Jeg synes, hr. Hilmar Baunsgaards indvendinger var nok så interessante og saglige. Hr. Hilmar Baunsgaard fandt, at det var uheldigt, at dagsordenen kunne tolkes, og det kan da nok være, så jeg vil på den baggrund gerne præcisere teksten, idet jeg til mit tidligere fremsatte dagsordensforslag stiller følgende:

Ændringsforslag.

„Sidste afsnit affattes således:

„at Danmark ikke bør deltage i nogen form for bestræbelser, der opdeler EF i to landegrupper.“

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu stillet følgende ændringsforslag (se foran) til forslag om motiveret dagsorden af Maigaard (se foran).

Ændringsforslaget indgår ligeledes i de videre drøftelser.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 16.

Mødet udsat kl. 15.33.

Mødet genoptaget kl. 16.00.

Forhandlingen genoptoges.

Ole Olsen (SF):

Fremskridtspartiet taler om sparsommelighed. Jeg skal kort konstatere, at EF ikke

er sparsommelig, og at fremskridtspartiet intet har gjort i den anledning.

Erik Holst (S):

Det af hr. Maigaard stillede ændringsforslag betyder, at man nu klipper af det oprindelige forslag til motiveret dagsorden. Vi kan ikke stemme for dette forslag, men vil undlade at stemme. Vi har svært ved at se, at det skulle ændre noget fundamentalt ved det af hr. Maigaard tidligere stillede dagsordensforslag, også selv om man fortsætter med at klippe af fra neden. Socialdemokratiet vil undlade at stemme.

Jørgen Junior (FP):

Hr. Ole Olsen kan have ret i, at Europa ikke har fulgt fremskridtspartiet. Det er også beklageligt, forhåbentlig vil det ændre sig i fremtiden. Det er måske også en af begrundelserne for, at fremskridtspartiet ikke vil undlade at stemme, men heller ikke vil følge min indstilling i sin helhed. En del af fremskridtspartiets medlemmer vil stemme for SF's dagsorden, til trods for at de, har jeg på fornemmelsen, ganske som hr. Erik Holst siger det, ikke kan overskue, hvad der egentlig er indholdet i den.

Vi andre 12 vil stemme totalt imod.

Guldborg (V):

Jeg skal blot sige, at sådan som afstemningens forløb formentlig bliver, vil man komme til at stemme om ét — der kan måske blive flere — ændringsforslag eller forsøg på tekstforbedringer i den foreslåede dagsorden.

Vi har ikke i sinde at deltage i udformningen af detaljerne i en dagsorden, hvis hele grundlag vi i øvrigt er imod, så vi har aldeles ikke i sinde at deltage i afstemningen om ændringsforslaget til denne dagsorden, og vi stemmer selvfølgelig imod den således ændrede eller ikke således ændrede dagsorden, når den kommer til afstemning.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Det er under denne debat adskillige gange fra forskellige ordførere fremhævet, at denne debat drejer sig om Tindemansrapporten. Jeg er ked af at måtte sige til tinget, at det gør den ikke. Vi er her i tinget nødt til at respektere, at det, man skal diskutere, er